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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

Молим вас, ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, да убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика и да имамо услове за рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника­? (Да.)

Реч има народни посланик Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, часни посланици, заступници интереса грађана Србије, драга председнице, желим да подсетим све посланике а и јавност у Републици Србији да смо тренутно у процесу избора јавних тужилаца у вишим и нижим јавним тужилаштвима у целој нашој републици и да је то процес који је изузетно битан у процесу придруживања и поготово отварању и затварању поглавља 23. и 24.

Међутим, желим да подсетим нешто на шта сам много пута овде указивао, а то је неравномерна заступљеност националних мањина, у овом случају Бошњака, у овим институцијама.

Заиста је стање на терену поражавајуће и ми, на пример, у Новом Пазару имамо да су председник Основног суда, виши јавни тужилац, његови заменици, рећи ћу чак и начелник Полицијске управе из реда српског народа, односно да су српске националности.

Стога желим да дам сугестију министру Селаковићу да овај тренутак искористимо не науштрб и не да још додатно нарушимо ову структуру, него да практично уђемо у решавање овог проблема. Подсетићу да то гарантује устав ове државе, али и члан 82. у ставу 5. овог истог закона о јавном тужилаштву гарантује заступљеност националним мањинама и гарантује да ће пресликати становништво, односно присутност националних мањина на терену и у саму структуру у тужилаштву.

У Вишем тужилаштву у Новом Пазару имамо пет чланова; од њих су четири из реда српског народа, а само је један Бошњак. Стога желим да упутим сугестију министру да овај тренутак искористимо да на прави начин покажемо грађанима, који су јако заинтересовани за ову тему. Грађани у Новом Пазару и у Санџаку помно посматрају овај тренутак.

Нови Пазар је студентски центар, Нови Пазар је породио огроман број квалитетних правника, ми у Новом Пазару на факултету имамо и наше данас професоре права. Ово ће бити прави сигнал оним људима и права мотивација јер, још једном кажем, председници судова, виши јавни тужиоци и сви други запошљени у суду су Република Србија на терену и од њиховог квалитета и њиховог интегритета зависи какав има респект Република Србија на самом терену.

Правда у овој земљи мора да буде достижна и доступна свима, а ми смо ти који ћемо и на овај начин трасирати пут до ње. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, прво питање упућујем председнику Владе, господину Александру Вучићу, а оно гласи – шта је план економског и привредног развоја града Ниша, југа и југоистока Србије?

Желим само да подсетим председника Владе да је пре три године у кампањи за републичке изборе, као и пре годину и нешто више дана када су били поновљени републички избори, грађанима Ниша, југа и југоистока Србије обећао бољи живот и више радних места. Након три године вршења власти ове скупштинске већине и ове владе, Ниш има преко 36% незапослених, што је негде око 40.000 радно способних људи који су незапослени у граду.

За три задње године само је повећан порез на имовину од 50 до 300%. Поскупеле су комуналне услуге, поскупела је електрична енергија. Цена грејања преко градске топлане повећана је толико да су људи почели спонтано да се окупљају, а томе сте сведоци из медија, организују се, протестују на улицама јер не виде начин како да изађу из проблема у који су запали као последица великих рачуна за грејање које нису у могућности да плате.

Оно што је још интересантно, у задње три године, тј. од 2010. до 2014. године, број привредних субјеката који је у 2010. години био 3.233 и број предузетника који је у истој 2010. години био 7.765 регистрованих у АПР, пао је у 2014. години на 2.866 привредних друштава, што је смањење за преко 350 привредних друштва, и што се тиче предузетника са 7.765 на 7.564, што је пад отприлике за око 200 предузетника.

То само говори у прилог томе да је у граду Нишу велика незапосленост, да људи немају начин како да реше своје животне проблеме, не могу да задовоље да у току месеца имају довољно средстава за обичну егзистенцију.

Оправдано незадовољство грађана Ниша мора да се реши, господине председниче. Зато инсистирам да председник Владе господин Александар Вучић каже који је план економског и привредног развоја града Ниша, југа и југоистока Србије, јер само отварањем нових радних места, упошљавањем људи, они ће моћи да измирују своје обавезе према држави, према локалној самоуправи и да имају довољно средстава за пристојан и примерен живот.

Понављам, шта је план економског развоја града Ниша? Шта је план економског и привредног развоја југа и југоистока Србије? Када ћете почети да испуњавате обећања дата грађанима Ниша да ће доласком СНС на власт они живети боље?

Друго питање упућујем госпођи Зорани Михајловић и оно гласи – када ћете наставити измештање пруге из центра града?

Наиме, 2010. године узет је кредит од Светске банке у висини од девет милиона евра. Један и по милион евра дат је за израду студије изводљивости. Град Ниш је до 2012. године урадио планска документа, и то генерални урбанистички план, у ком је предвиђена нова траса измештене пруге, затим план детаљне регулације будуће трасе измештене пруге и комплетна геодезија нове трасе. Постојећа траса се по том плану предвиђа као траса лаког шинског превоза.

Од планских докумената требало је урадити после 2012. године још идејни пројекат, главни пројекат и генерални пројекат и завршити започету експропријацију парцела на будућој траси.

Питање је – шта је било са кредитом који је узет код Светске банке, да ли је он пропао или је узет и даље се користи у реализацији овог измештања пруге? Када ће се наставити поступак измештања пруге из центра града?

Ово питање постављам већ три пута а нисам добио одговор од Министарства и председника Владе, и бојим се да одуговлачење решавања проблема измештања пруге наводи на размишљање да ће у последњем тренутку, када цела траса измештена између Ниша и Димитровграда буде електрифицирана, у изнудици бити електрификована постојећа траса кроз Ниш.

Напомињем да је Скупштина Града јединствено у више наврата, и позиција и опозиција, гласала да се пруга измести из центра града и тражим од Владе да одговори – када ће тај поступак бити настављен и завршен? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милорад Стошић.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, имам посланичко питање за министра просвете, науке и технолошког развоја господина др Срђана Вербића.

Као што је већ познато, у Нишу постоји посланичка канцеларија, која је отворена 2012. године као пилот-пројекат Народне скупштине Републике Србије, канцеларија за директну комуникацију народних посланика са грађанима. У претходном периоду велики број грађана јављао се канцеларији тражећи одређену помоћ за решавање одређених питања, али су се јављала и одређена удружења, невладине организације и институције града Ниша, дајући одређене предлоге и иницијативе.

Ових дана је из Ниша поново покренута иницијатива да се у Нишу наставницима, васпитачима и стручним сарадницима централне и југоисточне Србије омогући полагање испита за наставничку лиценцу, с обзиром на то да образовна институција града Ниша Регионални центар за професионални развој запослених у образовању Ниш, као место за полагање ових испита, испуњава све услове.

Разлози за покретање ове иницијативе су вишеструки. Проблем је у чињеници да се испити за наставничку лиценцу полажу само у Београду и Новом Саду; у Новом Саду за кандидате из Војводине, а у Београду за кандидате из осталог дела Србије. Како је реч о великом броју наставника, место за полагање за остали део Србије је једно, наставници чекају по више година за термин за полагање овог стручног испита ради добијања лиценце.

Проблем је у томе што су путни трошкови до Београда за кандидате из централног и југоисточног дела Србије много већи него до Ниша, а како се испит полаже у више делова и више дана, изискује боравак у Београду и, наравно, додатне трошкове, које подноси локална самоуправа, али и сами кандидати.

Да би избегли или смањили трошкове смештаја, кандидати из унутрашњости Србије најчешће полазе рано изјутра на испит у Београд, ради полагања усменог дела, а у послеподневним или у сутрашњем дану на сасвим другом месту у граду полажу практични део испита, а чему претходи додатно путовање и трошкови.

Врло често се дешава апсурдна ситуација да у Београд путују саветници Школске управе Ниш, као представници Министарства просвете испитивачи и наставник из Ниша као испитаник. Сваки саветников пут и дневнице плаћа Република, а наставнику локална самоуправа. Када би се ово омогућило у Нишу, ових трошкова не би било.

Као место за полагање свих испита предлаже се Регионални центар за професионални развој запослених у образовању Ниш. Регионални центар за образовање Ниш је веома специфичан, а његова основна намена је креирање, организација и реализација семинара за стручно усавршавање просветних радника, као и организација и реализација полагања испита за лиценцу наставника, васпитача и стручних сарадника.

Регионални центар Ниш има све ресурсе за организацију оваквих испита. Био би место где је организовано испитивање наставника усменог дела испита. Има могућност за образовање и формирање комисије за испите, као и организовану сарадњу са школама које би реализовале практични део овог испита.

У непосредној близини Центра за образовање Ниш налази се више средњих и основних школа, а уз непосредну близину је Основна школа „Свети Сава“, у којој је предвиђено полагање практичног дела испита, с обзиром на то да испитаници морају практично да одрже час.

У Нишу је седиште школске управе. Ниш је универзитетски град и обезбеђује испитиваче из реда наставника.

Предности полагања испита у Нишу – смањење трошкова Републике, смањење трошкова локалне управе, смањење трошкова кандидата, децентрализација Србије о којој сви причамо, нема дугог чекања за добијање лиценце, као што је до сада случај више година, нема повлашћених и дискриминисаних наставника севера и југа Србије.

Питање за господина министра – господине министре, хоће ли Министарство просвете подржати ову иницијативу и омогућити наставницима централне и југоисточне Србије да лакше и уз мање трошкове за државу, локалну самоуправу и личне, да трошкове смање на најнижи ниво? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има народни посланик Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Имам два питања. Прво питање је упућено премијеру, с обзиром да саудијски принц данас завршава своју посету Србији. Питање је – да ли му је понуђено на продају неколико бања, специјалних болница и хотела који су у државном власништву и који, никако није спорно, уз додатна улагања имају озбиљан потенцијал? Уколико јесте, желимо да знамо под којим условима му је понуђено, с обзиром да би то требало да буде транспарентан процес, и да ли је разлог за доношење Закон о улагањима, који је недавно донет, да се под велом тајне омогући продаја имовине Србије у бесцење?

Моје друго питање је упућено министру Тасовцу, с обзиром да се претходних дана није појављивао у медијима, није говорио о теми о којој је требало да говори, а можемо из медија да видимо да је и на седници Владе једна од тема била Новинска агенција Танјуг. Подсетићу, да је поступак преноса капитала покренут одмах по окончању другог круга приватизације, односно 7. октобра, а пре престанка важења Закона о Танјугу, запослени у овој агенцији могли би да остваре права која им припадају по Закону о јавном информисању и медијима.

Као што сам рекла, министар Тасовац се нигде није појављивао, није се оглашавао о овој теми, тако да званичних информација нема. По незваничним информацијама, агенција Танјуг је званично престала да постоји 31. октобра и сви запослени би требало да добију отпремнине по закону.

Моје питање је – зашто запосленима нису понуђене бесплатне акције? Зашто им није омогућено да као и остали запослени у медијима остваре право на пренос капитала, што је по закону могуће уколико не буде било заинтересованих купаца у процесу приватизације, што је у овом случају било тако? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, имам два питања, али пре него што поставим питање, а то јесте и увертира у само питање, јесте да с друге стране, када чујемо одређена питања која су упућена Влади Републике Србије можемо да видимо недовољно информација које поседују с једне стране, с друге стране, недовољно знања. Јер, као што сте малопре чули питање о Закону о улагањима, да ли ће Закон о улагањима који смо овде усвојили омогућити да било ко шта купи у Србији или да да у бесцење, ка што смо чули, имовину.

Закон о улагањима је јасно дефинисан и то је оно за шта се бори СНС, а то јесте да изједначимо и домаће и стране инвеститоре да имају подједнако равноправан положај у нашој земљи и да се бавимо и са домаћим инвеститорима којима је неопходна одређена субвенција како би развијали свој бизнис, како би запослили људе и како бисмо ми у буџету Републике Србије имали више средстава с једне стране, а с друге стране, мањи број запослених. Ту се разликује политика коју спроводи Влада Републике Србије на челу са Александром Вучићем данас и она коју смо могли да видимо у периоду од 2000. до 2012. године.

Затим, хтео бих да поставим питање – докле се стигло у истрази када говоримо о ненаменском трошењу средстава у АП Војводини, где је председник АП Војводине господин Пајтић испумпао новац из буџета, доделио одређеним, не могу рећи невладиним организацијама, зато што те невладине организације, колико видимо, воде функционери, односно оснивачи су функционери ДС, тако да ту уопште не видимо да је било шта невладино, јер знамо да имамо председника Покрајинске владе у Војводини, тако да се новац расипа и троши како би се испумпао да би се финансирали можда неки избори или шта је већ на памети господину Пајтићу.

Постављам питање Влади, односно и МУП, да се та афера истражи и да се види ко је и на који начин омогућио да неко дође до тих средстава.

Желимо пре свега да кажемо грађанима Републике Србије како се понашају актуелни представници режима у Војводини, а то је да неко милион и по евра колико је било намењено за децу која су ометена у развоју стави у свој џеп, а да остану рушевине, уџерице, од објекта који је требало да буде модеран за тај новац који би био у намени, пре свега за децу која су ометена у развоју.

То само говори колика је брига Бојана Пајтића и његових сарадника за најугроженије категорије нашег друштва. Шта онда да очекују пензионери, шта да очекују млади, шта да очекују способни људи за рад у овој држави када се они не брину ни о онима којима је помоћ најпотребнија?

Једно питање које ми је пало на памет да поставимо свим институцијама у нашој земљи, пре свега Влади Републике Србије, да постави то питање господину Пајтићу – да ли је Бојан Пајтић и даље председник Покрајинске владе?

То је једно од питања на које ја тражим одговор свакога дана, из простог разлога што ми готово месецима не видимо да господин Пајтић било шта ради за АП Војводину, ниједан развојни пројекат, не видимо ништа осим што иде по свету и, на неки начин, прича све лоше против Републике Србије и Владе Републике Србије, што води владу у сенци, што је кренуо у изборе готово годину-две раније. Ето, то су резултати господина Бојана Пајтића.

Конкретно питање је – да ли је тај човек и даље председник Покрајинске владе, а ако јесте, онда грађани Републике Србије треба да знају да такав човек не треба да их представља, из простог разлога што прима плату и испумпава новац из буџета АП, а резултате не да не видимо, него и оно што је било и што се у земљи карактерисало као мотор развоја, данас једна девастирана наша аутономија, где готово да нема перспективе за живот. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника не јавља за реч, настављамо са радом.

Данас су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: проф. др Жарко Обрадовић, Синиша Максимовић, Горан Богдановић, Весна Марјановић, Милорад Мијатовић, Мехо Омеровић и Бранко Ђуровић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ЈАКИМ АЛКОХОЛНИМ ПИЋИМА (појединости)

Данашњој седници присуствују министар пољопривреде и заштите животне средине, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић и сарадници Министарства пољопривреде и заштите животне средине.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје надлежних одбора.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч?

На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко, даме и господо народни посланици, у име Покрета за преокрет поднео сам 11 амандмана на закон о јаким алкохолним пићима. Већина амандмана усмерена је на то да се на бољи начин истакне значај традиционалног српског пића, српског бренда, српске робне марке, а то је ракија.

Ви сте, поштована министарко, поднели Предлог закона у име Владе, али сте из назива закона, користићу својих пет минута, избрисали име ракије. Када идемо даље, читајући овај први члан, други, и тако редом, ракија се нигде не спомиње. Ракија се спомиње тек када се набрајају високо алкохолна пића, али тако што се прво спомиње и описује рум, виски, бренди, вотка, и имамо нека пића за која, право да вам кажем, нисам ни чуо – дестиловани џин, лондон-џин, анис, пастис. Дакле, ракија је на нивоу тог аниса или пастиса.

Да вас подсетим, министарко, ранији закон се звао Закон о ракији и другим високо алкохолним пићима. Зашто сте избрисали из закона ракију? Зашто нисте и на тај начин показали значај да је остао назив ракија, тог традиционалног српског пића, који је и српски бренд? Када се каже ракија, зна се да се то односи на Србију. Зашто сте из назива закона избрисали ракију?

Можда због европских директива, јер видим да сте преписивали. Буквално, копи-пејст директиве Европске уније. И јасно је да у тим директивама нема ракије. Ракија се не производи, наравно, у Немачкој, осим неких наших људи који су отишли тамо и није нормално да у тим директивама има ракије. Али сте ви морали да знате да правите закон за Републику Србију.

Због чега се одричете ракије? Због чега нисте омогућили да и кроз овај закон сутра кажете, када будете тражили заштиту географског бренда, робне марке на другим тржиштима, да кажете – ми имамо закон о ракији, а ви имате закон сада о „анису“ или не знам како се зове, са којим је ракија изједначена.

Предлажем да прихватите овај амандман, да на тај начин ништа неће изгубити на значају европске директиве, ништа неће изгубити на значају уређење ове области у смислу да се зна ко, како, под којим условима може да производи ракију, друга алкохолна пића, може да их ставља у промет итд. Ништа се ту неће изгубити. Једино што ћемо имати закон који ће и у свом називу имати ракију као српски бренд.

Очекујем и од свих народних посланика да подрже овај амандман. Ја бих лично у име Покрета за преокрет гласао за овај закон, уколико се овај амандман прихвати, а не видим разлога да се он не прихвати.

С друге стране, ако се овај амандман не прихвати и уколико већина изгласа укидање ракије у истом дану када се укида и „Танјуг“… Какве везе има „Танјуг“ са ракијом? То су два српска бренда. Али ја сам сигуран, министарко, да овај закон неће ступити на снагу. Јер, да би закон ступио на снагу, потребно је да га потпише председник Републике, а ја сам сигуран да господин Томислав Николић неће потписати закон којим се укида ракија, којим се брише ракија из закона.

Зато што он познаје и српску традицију и претпостављам да му не би пало на памет да се у његовом мандату укине српско име ракија, а из разлога што је он, колико знам, и произвођач ракије која је скоро постала бренд – „томовача“. Зато очекујем да ви прихватите то, да не доводите председника у незгодну ситуацију да он мора да враћа закон, као што је вратио неке законе који су дубоко угрожавали националне интересе, односно распродавала се, или је боље рећи – арчила се државна имовина.

Надам се да неће бити арчена и ракија и српски бренд и да ћете ви прихватити овај амандман. Ја ћу вам бити захвалан и у Дану за гласање подржаћу овај закон који у свим осталим елементима има добрих одредби које могу и да се мало поправе кроз амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени народни посланиче, апсолутно не прихватам вашу аргументацију, јер није тачна. Нити се одричемо ракије, нити је бришемо из закона. Просто ракија је јако алкохолно пиће у контексту предложеног закона. Јака алкохолна пића су сва пића намењена људској употреби са минималним садржајем алкохола од 15%.

Припремили смо уз закон прилог о категоријама јаких алкохолних пића и ракија је под редним бројем 9. Јасно се прецизира како се производи и какве особине мора да поседује воћна ракија, она на коју ви мислите када предлажете овај амандман.

Ви предлажете формалну измену. Ми формалну измену у овом делу нисмо спремни да прихватимо, због тога што желимо ракију, нашу домаћу, традиционалну ракију на посебан начин да промовишемо.

Ви знате да смо предложили комплетну процедуру и правила за успостављање географске ознаке. Прилог овоме да је наше размишљање добро говори чињеница да смо 1994. године имали Закон о вину и ракији, да смо 2009. године такође имали Закон о ракију и другим алкохолним пићима. Значи, два претходна закона у свом називу су имала ракију, али нисмо ништа урадили да заштитимо нашу домаћу ракију.

Дакле, у овом периоду, претходних 20 година, само шест ракија имају ознаке географског порекла, при чему само је још једна активна или актуелна и то „Шљивовица краљица“. Значи, формалним уписивањем назива до ког је нама стало не постижемо резултат. Због тога не прихватамо овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем председавајућа. Даме и господо народни посланици, у питању је неколико заиста беспотребних амандмана, које је уважени предлагач овог амандмана нама данас предложио. Ја ћу се држати овог амандмана на члан 1, који предлаже нарочито истицање речи „ракија“ у саставом делу законског текста.

Да је предлагач овог амандмана прочитао образложење, односно мишљење које је Влада Републике Србије нама доставила, вероватно би одустао од својих амандмана, али верујем да није читао мишљење. Можда није стигао. Међутим, да је предлагач овог амандмана прочитао и значење речи „ракија“, да ли на Википедији, енциклопедији, схватио би да му је потпуно несувисао амандман и вероватно би одустао. Међутим, он то није учинио.

Дакле, ракија је јако алкохолно пиће. Ми не можемо да правимо закон који третира само ракију, када већ предлажемо закон о јаким алкохолним пићима. То би био нонсенс. Дакле, не можемо да правимо закон за Јанка Веселиновића само или закон о Јанку Веселиновићу само. Правимо закон за све људе. Не можемо ни да правимо законе који се свиђају Јанку Веселиновићу.

Дакле, када већ помиње неке речи као што је „арчење“, ја сада не би читао значење те речи, већ би га позвао да на Википедији прочита значење речи „арчење“, па ће вероватно одустати од будуће употребе такве речи. Дакле, предлажем да се одбије овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, пошто је ово амандман на назив закона, морамо бити свесни да назив, односно име је нешто по чему смо ми препознатљиви од рођења па до краја свог живота, тако исто и ти закони.

Немам ништа против када неко предлаже неке промене, то треба размотрити и видети да ли је то боље од оног што предлажемо. Мислим да би са додатком ракије овај назив био доста рогобатан и мислим да је решење које је предложило Министарство, односно Влада, у овом случају боље.

Што се тиче ракије, са поносом могу да кажем да изузетно ценим то пиће, веома често га и конзумирам, али се бојим да колега није добро схватио и ја се дивим томе што он цени нашу ракију, произвођаче ракије и што се труди да она буде заштићена, али се бојим да није схватио највероватније у тој својој практичној примени ракије, да у великим количинама та ракија доводи до тога да побркамо одређене појмове, односно преокренемо нешто, па је највероватније тако и он преокренуо много тога. Ракија га је убедила да треба да каже и нешто што није требало да каже.

Надам се да ћу убудуће у нормалним количинама да конзумира ракију и да неће бити проблема. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић. ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, поштоване колеге, чисто због јавности, овде се провлачи једна дезинформација како се укида ракија. Далеко од тога, овим законом се ракија афирмише. Афирмише се и производња ракије и подстиче се производња ракије, наравно, и квалитет ракије који је кроз низ института који су нови у овом закону.

Значи, са предлагачима амандмана делим бригу за ракију, за наш национални бренд у том смислу да ракији морамо да повратимо достојанство, јер данас се ракија продаје испод тезге, испод руке, на сивом тржишту. Ми морамо ракију да легализујемо, да је изнесемо у рафове, да заинтересујемо што већи број произвођача и да освојимо и страна тржишта. То је начин да се афирмише ракија, то је начин да се том нашем националном бренду врати достојанство и овај закон јесте, пре свега, посвећен томе.

Сигуран сам да ћемо у накнадној расправи имати прилике и пар института да разрадимо, да људима појаснимо да је ово прилика за развој, да се ми само на овај начин овим законом приближавамо стандардима и класификацијама какве су у ЕУ, јер ми не можемо да диктирамо правила, не можемо да диктирамо законе, мало смо тржиште. Ми морамо да се прилагођавамо, а и у самом закону садржај самог закона је такав да јака алкохолна пића третира у комплету.

Према томе, издвајањем ракије одустали би и то би био један рогобатни назив који не одражава суштину самог закона. Позивам колеге да без обзира на ове варнице које севају ипак прихватимо образложење министарке, јер је потпуно у праву и овај закон има за циљ афирмисање наше ракије, али оставља простор нашим произвођачима да производе и друга јака алкохолна пића. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Невенка Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважена председнице Народне скупштине, госпођо министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, чули смо довољно аргумената, подржавам и колегу господина Антића, а и сматрам да не постоји ниједан озбиљан разлог за прихватање овог амандмана и не само овог амандмана, већ и низа који ће следити, а имаће сличну аргументацију.

Још једном, неће бити вишак да поновимо зарад наших грађана да се овим законом ракија никако не укида. Њој се овим законом ставља посебно место, јер она јесте веома важан производ за Србију, за пољопривреду у Србији. Неко овде изгледа или није добро прочитао Предлог закона, није добро прочитао ни добро образложење Министарства. Ракија је само једна од категорија јаких алкохолних пића и она никако неће бити у подређеном положају.

Због свега тога, мислим да је јасно и позивам све народне посланике да у сваком случају овај амандман апсолутно одбијемо у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, предлажем да се одбије овај амандман из више разлога. Ја ћу навести само шест. Прво што је бесмислен, друго, несврсисходан, треће непотребан, четврто несавремен, пето неевропски и шесто застарео.

Дозволите да кажем да имам осећај да колега народни посланик, како каже из Покрета за преокрет, а та посланичка група не постоји, јер читам малопре испод његовог имена и презимена стоји самостални посланик, а не некакав Покрет за преокрет или удруга за обртај како би господа Хрвати рекли.

Да није прочитао овај закон могу и толерисати да није закон прочитао, али да није образложење или разлоге за доношење закона, е, то не могу, јер да је прочитао, онда на страни 45. стоји да је ова област уређена Законом о вину и ракији чак и 1994. године, а касније 2009. године био је посебан Закон о вину и посебан Закон о ракији и управо јесте једна од сврха доношења овог закона да се на неки начин анулирају ова три претходна закона и донесе један јединствени закон за сва јака алкохолна пића.

Хипертрофија било којег јаког алкохолног пића, па у овом случају ракије, нема никаквог смисла. Овај предлог амандмана има само улогу да завара грађане Републике Србије и произвођаче ракије. Поштовани грађани, произвођачи ракије, проф. др Јанко Веселиновић вас лаже, цитирам – јер се не укида ракија, цитирам њега – не укида се ракија као и Танјуг, завршен цитат. То није истина. Са овим законом се не укида ракија.

Према томе, господо народни посланици, предлажем да се амандман као тенденциозан одбаци и да се предлог Министарства и министарке прихвати као једино ваљан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Мислим, председнице, да нема потребе да вас подсећам да сте морали да опоменете народне посланике који су ме директно вређали без икаквог основа само зато што сам поднео амандман, образложио га и још једном одговорићу на оно што су рекли, а што не стоји као истина.

Ракија се у називу закона укида. Дакле, постојао је до данашњег дана Закон о ракији и другим алкохолним пићима. Од данас тог закона неће бити и као што је министарка рекла на осмом месту, али то је прилог закону, категоризација јаких алкохолних пића на осмом месту после рума, вискија и већ набројаних пића је и ракија. Дакле, ракија се укида из назива, а као што су колеге поменуле и у ранијим законима је постојао посебан закон који је регулисао ракију, у наслову је постојала ракија, сада више не постоји не у наслову, него у поднасловима више не постоји ракија.

Дакле, драги произвођачи ракије, ракија се укида у називу и поднасловима овог закона и немојте ви грађане Србије упућивати да на Википедији прочитају шта је ракија. Грађани Србије знају добро шта је ракија, немојте да они траже на Википедији шта је ракија и како се ракија производи и да ли је треба штити исто као и рум или не знам џин, или као пастис. Министарко, шта је пастис и анис? Дакле, исти статус од данас има анис и пастис и ракија.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прошло је три минута. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, госпођо председавајућа, као председник Одбора за пољопривреду, јутрос смо пажљиво разматрали ове амандмане и ја сам очекивао да предлагач амандмана дође на седницу, међутим, он се није појавио.

На Одбору није желео ни да брани свој амандман, што помало говори о квалитету амандмана јер уколико је неко желео тако страшно да заштити ракију свакако би се на том одбору појавио.

Морам рећи да ово није само закон о производњи алкохола и јаких алкохолних пића, овај закон је и о промету. Дакле, сва пића морају да буду равноправна. Не може неко да предложи амандман по томе шта је синоћ пио. Рецимо да неки предлагач дође и звизне три вињака и каже – ово је закон о вињацима и осталим алкохолним пићима. Мислим да то не би било примерено.

Не можемо прилагођавати закон према сопственим потребама већ према општим потребама. Дакле, уколико се ради о јединственом закону који регулише производњу и промет ви сва пића морате да ставите у исти положај.

Даље, у прилогу закона имате 10 врста ракија као јаких алкохолних пића. Дакле, не да су искључена него је посебно истакнуто 10 врста ракија. Имате и алкохолна пића која се производе од житарица. Ми у Срему то још увек радимо, а ови старији људи врло добро знају како се та пића и праве.

Сада замислите да доносимо закон о спорту и да се неко досети и да предложи – закон о фудбалу и осталим спортовима, зато што је фудбал најомиљенији спорт овде. Јесте ракија у Србији најомиљеније пиће, али не може да буде изузета од осталих јаких алкохолних пића и не треба бити доктор наука да схватите да не може да постоји закон о фудбалу и осталим спортовима, па тако не може да постоји ни закон о ракији и осталим алкохолним пићима, што је предложио један доктор наука.

Саветујем да не прихватимо овај амандман, као што саветујем да не прихватимо ни следећи амандман овог предлагача из више разлога. Већ сам навео који су то разлози. Дакле, ем није дошао на одбор, ем би закон био дискриминаторски на остала алкохолна пића с обзиром да се ради о промету и производњи, ем не верујем да је онако и прочитао са пуном пажњом закон. Тако да мислим да би овај амандман када би га усвојили био врло лош.

Још да напоменем, предлагач је припадао посланичкој групи, односно изборној листи на чијој је листи изабран која је 2009. године…

(Председник: Посланиче, о амандману.)

О амандману говорим.

(Председник: Не, не, не, даље не може. Само о амандману. Не говорите о амандману.)

Говорим о амандману.

Када би усвојили овај амандман онда би се вратили у 2009. годину, баш у тај закон који је од 2.000 произвођача свео тим новим законом, како би он желео да предложи, на свега 300 произвођача. Зато кажем да говорим о амандману зато што су то делови једног старог закона који је био толико лош да нам је од 2.000 регистрованих произвођача свео све на 300.

Дакле, предлажем да како не може постојати закон о фудбалу и осталим спортовима тако не може постојати ни закон о ракији и осталим алкохолним пићима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марјана Мараш.

МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, уважени народни посланици, у образложењу за одбијање овог амандмана стоји да је разлог то што је јако алкохолно пиће у смислу Предлога закона свако пиће намењено људској употреби са специфичним сензорним особинама и минималном алкохолном јачином од 15%, што укључује и ракију као једну од категорија алкохолних пића, а заштита географске ознаке уређена је Предлогом закона на исти начин за сва алкохолна пића, па имајући у виду наведено не постоји ни један оправдан разлог да се издвоји заштита географске ознаке ракије.

Само желим да наведем у образложењу овога да у последњих 10 година нисмо имали ни једну заштиту географског порекла у последњих тачно 10 година. имамо свега шест заштићених ракија са географским пореклом и то су углавном шљивовица, јабуковача и бресковача, тако да претходни закони који су у свом називу имали ту одредбу – ракија и друга жестока алкохолна пића нису допринели томе да ми заштитимо бренд ракије.

Стога сматрам да ће одредбе у овом закону управо томе допринети да имамо географско порекло и да искористимо то што наша ракија свакако својим квалитетом може да заузме место и да буде бренд уопште у Европи и у свету и да на тај начин ми допринесемо и економском развоју наше земље.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милан Стевановић.

МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Поштована министре са сарадницима, колеге народни посланици, морам неколико ствари да кажем, ракија, иако је реч арапског порекла, одомаћила се код нас у Србији, тако да се више не третира као туђица.

Шљива је била један од највећих брендова бивше Југославије, а ми нисмо успели, закаснили смо, да је региструјемо као шљивовицу и то је један од великих пропуста који смо урадили. Питање је да ли се ми бавимо овде формом или суштином и шта ћемо ми да имамо од тога ако прихватимо овај амандман? Да ли ће наши произвођачи да имају боље услове? Па, то је битно. Они већ 10-15 минута говоре о томе.

Разумем да сада много људи говори о ракији, пошто је она постала део нашег националног пића и, оно што је веома важно, да је и даље наша шљива веома тражени бренд, нешто као малина, а нисмо успели да је довољно заштитимо. Овај закон ће ту ситуацију побољшати. Зато предлажем да не расправљамо више о амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Ево, само кратко, јавља се једна забуна како је у садашњем закону који се мења постојала ракија, а како у овом закону који се предлаже неће бити ракије.

У садашњем закону, који је још увек на снази и биће још пар дана, имамо сасвим другачију поделу алкохолних пића. Алкохолна пића делимо на ракије и друга алкохолна пића, па смо, након тога, та друга алкохолна пића делили на жестока алкохолна пића и на остала алкохолна пића и према свакој од тих категорија имали смо различите процедуре.

У овом закону ми све то обједињујемо у један општи назив - јака алкохолна пића, и, према томе, све процедуре које се односе на начин производње, значи, на регистрацију, на упис у регистар, све оно што прати овај закон, категоризацију на јединствен начин се уређује.

Тако да, у исто време све то што уређујемо, уређујемо према неким стандардима који нам се намећу, морамо да признамо, од стране ЕУ и трудимо се да тај наш закон буде што јаснији и што усаглашенији са процедурама и самом ЕУ, јер је циљ овог закона, основни циљ, да наша ракија изађе на светско тржиште, пре свега европско тржиште на коме стојимо изузетно лоше, а сами се опредељујемо према ЕУ, а, са друге стране, не желимо да прихватимо те процедуре и те захтеве који стижу према нама, према нашој економији и према нашој ракији, ако хоћете.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик проф др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Јавио сам се по реплици, али добро, не инсистирам.

У суштини, мало по мало сазнајемо због чега ракије више нема у називу овог закона. Дакле, чули смо, то није довољно европски. Ракија није баш у европском духу, то смо експлицитно чули, није у европском духу и у складу са европским стандардима.

Сада смо чули и нову ствар за коју, морам признати, нисам знао, да је она у ствари арапска, да није наша. Због тога је ракија избачена из назива – зато што није довољно европска и зато што је арапска. Да ли је ЕУ, министарко, тражила од нас да избацимо из назива закона „ракија“, сумњам, јер они штите довољно своје брендове, па и кроз називе аката и у законима, или су ови из Уједињених Арапских Емирата тражили да избацимо?

(Председник: Посланиче, хајде да се не зафркавамо на седници.)

Да ли је речено да је реч „ракија“ арапска, малопре од посланика СНС, и да вероватно због тога ње више нема у закону?

Питам да ли је то разлог, па да добро размислимо да ли је нека арапска земља или арапска компанија…

(Председник: Сматрам да се ви зафркавате са свима нама.)

Да ли сте ви слушали излагање?

(Председник: Слушам све колико год могу.)

Да ли се слажете да се име „ракија“ избаци из назива?

Видео сам вас прошле недеље на Футошкој купусијади, тамо се пила и точила ракија. Да ли сте ви за то да се име ракије избаци?

(Председник: Обожавам футошки купус, али то нема везе са овим законом.)

И гласаћете за амандман?

(Председник: Посланиче, сада смо ушили у нешто што не би смели ви и ја да радимо.)

Зашто? Дакле, питам вас конкретно, као народну посланицу, да ли ће те гласати за овај мој амандман, имајући у виду да штитите футошки купус, очекујем да ће те штитити и српску ракију?

ПРЕДСЕДНИК: Сада сте потрошили време. Изгледа да сам ипак вештија од вас, али није проблем, ако је мени упућено питање као председнику парламента, одговорићу вам на други начин, не за овом говорницом, али молим вас да будемо озбиљни и да причамо о амандманима, а то подразумева да не дезинформишемо грађане Србије и да не изговарамо неистину за говорницом. Исто бих могла и ја вама да поставим питање да ли сте за улазак Србије у ЕУ, пошто то спорите, а нећу поставити то питање.

Морам да дозволим министру да одговори на постављено питање. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Као одговорна Влада и као одговорно Министарство, верујем да је овде огромна већина посланика одговорна, јасно је да морамо да поштујемо међународне стандарде и норме и, у том смислу, стандарде и норме ЕУ.

Молим вас, шта бисте рекли, да ли постоји закон, рецимо у Шкотској закон о вискију и о другим алкохолним пићима или закон о метакси и другим алкохолним пићима или закон о коњаку и другим алкохолним пићима? Дакле, не постоје.

Јасно је у закону, категорија девет, могу да виде сви, дата ракија, ракија од воћа, она на коју ви мислите. Ракија се производи у Србији, наш је бренд, али ракију производе и у другим земљама, рецимо у Немачкој. Немачка је велики произвођач ракије, више од 30 хиљада малих газдинстава производи ракију.

Молим вас да не доводите у заблуду наше пољопривреднике и наше гледаоце, ракија остаје и она је бренд. Није у називу зато што то није у складу са међународним стандардима. То би исто било када би смо рекли – кисеоник и остали елементи периодног система. Зашто кисеоник? Зато што без њега нема живота, али то нигде није тако.

Према томе, ми се са овим законом уклапамо у међународне стандарде, формално није у називу, али суштински бранимо и штитимо ракију кроз јасну процедуру којом ћемо штитити ознаку географског порекла и која ће нам дати могућност за додатну промоцију и за ширење овог нашег артикла, не само на националном, већ и на међународном тржишту.

Притом, желим да вам кажем, непоштовање међународних стандарда и непоштовање ових правила значи да наши произвођачи би могли да продају само сами себи или нама овде, не би могли свој производ да пласирају у иностранство. То је још један од важних разлога због којих предлажемо један изузетно добар и европски и закон у интересу наших произвођача.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ( Игор Бечић): Захваљујем, госпођо министар. Пошто имамо пуно пријављених посланика, само да видим редослед јављања по Пословнику. Реч има народни посланик господин Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 106, 107, 108. и 109. Пословника Народне скупштине.

Дакле, господин Веселиновић је доводио ракију и алкохолна пића у везу са Арапима. Код неких Арапа то је дозвољено, али је код већине употреба алкохолних пића забрањена. Уколико желимо да поштујемо своју веру и традицију, молим народне посланике да поштују и веру и традицију већине Арапа.

Дакле, замислите како се осећају они који су из арапског света, који су тренутно у Србији и који имају као симбол вере и традиције забрану употребе алкохолних пића. Уколико неки народни посланик алкохолна пића доводи експлицитно у везу са арапским светом, он мора да направи разлику између оних арапских земаља где је то дозвољено и оних арапских земаља где то није дозвољено и где се то сматра великим верским и традиционалним прекршајем.

Мислим да народни посланик који је то урадио треба најмање да се извини. Не тражим о овоме да се гласа, господине председавајући, не тражим ни да му се изрекне опомена, јер без обзира што је он доктор правних наука, верујем да се ради о пуком незнању. Стога не тражим да примените ове одредбе, али убудуће да припазите мало шта посланици говоре и очекујем да се народни посланик извини због оваквог поређења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, жао ми је, госпођо министре и сарадници из Министарства пољопривреде, што је ова расправа о једној доброј теми склизнула на погрешан колосек.

Склизнула је на погрешан колосек и то баш на онај колосек на који жели да склизне предлагач амандмана, да причамо о стварима које нису поента, да инцидентима добије пет минута места у медијима, пет минута за личну промоцију и за промоцију онога што не постоји, а то су разни покрети, иако је Народна скупштина место за политичке странке и народне посланике, независне или самосталне, али никако оне који се представљају лажно. Али, то више говори о њима, него о нама који смо изложени тортури свакодневног бесомучног рекламирања.

За предлагача амандмана је битније да направи инцидент да би се о њему писало, него што ћемо расправљати о нечему што сам мислио да ћемо расправљати данас, а то је да нам се никада више не деси чувена, по злу чувена „зозовача“, да нам се никада више не деси неки Живановић или неки људи који су користећи се нелегалним стварима угрозили животе људи у Србији.

Нажалост, пре неколико недеља смо били сведоци када се у једној држави такође слична ствар десила. Да ли ћемо ми данас овде слати поруку људима у Србији да се расправљамо око назива нечега што је бренд у Србији, нечега што је наше и остаће наше, нечега што се производило, производи се и производиће се, или ћемо расправљати о томе како ћемо да заштитимо људе у Србији?

Како ћемо да их заштитимо од нелегалне производње, нелегалне продаје на пијацама и на разним другим местима? Како ћемо да заштитимо да такви људи, па чак и да то алкохолно пиће буде исправно, не уђу у саобраћај, не седну за волан, не ризикују и свој, али и туђе животе?

Ми ћемо сада, тј. данас, кроз 10 или 11 амандмана колеге Веселиновића, причати о његовој промоцији и да се укида ракија. Сви ћемо причати да ли се укида ракија, а нећемо причати да ли ће се укинути неки људски живот кроз неку нову „зозовачу“, кроз неку нову „јанковачу“, кроз неке такве ствари.

Исправићу вас у једној ствари, госпођо министре. Постоји Закон о вискију. Постоји Закон о вискију који дефинише да назив ирског вискија може да постоји само за виски који је одлежао три године у храстовом бурету, односно у бурету направљеном од храстовог дрвета. Али, нисам видео закон о вотки, нисам видео ни закон о текили.

Нисам видео такве неке законе, а то су такође национална пића и национални брендови. Ракија је подгрупа алкохолних или јаких алкохолних пића. Ја бих био јако срећан ако би се у истој количини као и ракија производила и друга алкохолна пића.

Слажем се и са вашом аргументацијом и са аргументацијом колеге Ристичевића да не можемо сада да говоримо о закону о фудбалу и спорту, да не можемо да говоримо сутра као што постоји Закон о пиву. Па, шта мислите сада да се мој колега и пријатељ Зоран Мирковић из Зајечара јави и да тражи да се расправља о закону о зајечарском пиву и другим пивима, рецимо.

Мислим да смо скренули на погрешан колосек и мислим да је време да се вратимо и да говоримо о закону, да говоримо о будућности, да говоримо о људима у Србији, да говоримо о једном легалном току и производњи и дистрибуције и продаје ракије, да говоримо о времену када нам се више никада неће десити нека „зозовача“ и када нико неће после једне чашице ракије ризиковати живот у Србији.

Због тога молим све народне посланике, и народне посланике СНС и захвалан сам им на активности коју показују свакога дана, али и остале народне посланике, да говоримо о теми, да говоримо о ономе што је живот у Србији, да говоримо о будућности, да не користимо неке лажи и паралаже само због пет минута славе у медијима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владан Милошевић.

ВЛАДАН МИЛОШЕВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, мислим да је овде тема Предлог закона о јаким алкохолним пићима. Једно од таквих пића је и ракија. Мислим да овај закон веома јасно и недвосмислено говори о квалитетима, заштити, пореклу итд. једну веома битну ствар, да ће ракија моћи и од сада, као и до сада, на исти начин да се производи, да неће бити забрањено малим произвођачима да за своје потребе производе довољно ракије. Мислим да се сва ова расправа води да би се замаглила та истина.

Према томе, не видим потребу за даљом расправом око тога да ли треба да буде назив закона о јаким алкохолним пићима или о нечем другом. Мислим да је овде све јасно и да не треба и даље настављати да се прича о које каквим бесмислицама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Милан Стевановић. Изволите.

МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господ, ја сам морао да се јавим опет јер имам утисак да ми нисмо у истој просторији док говоримо. Јасно сам рекао да је ракија реч арапског порекла, али која се одомаћила у српском језику. То сам рекао јер сам претпоставио да већина наших грађана и посланика није то знала. Наишао сам на тумачење од народног посланика које је потпуно невезано са оним што сам ја рекао.

Да би се мало уозбиљили, направићу паралелу између вискија и ракије, да знамо због чега је битно да данас усвојимо, тј. ових дана усвојимо овај закон. Сви знамо шта је виски, „гленфидик“, „грантс“, „џони вокер“, „балантајнс“, огромно, непојмљиво тржиште на свету, а виски је дестилат житарице, не воће. Да би попили виски, кад се он произведе, 17 ствари морају да се ставе да би могли да га пијете, а наша ракија је дестилат воћа и не стављамо ништа, осим у неким случајевима шећер.

Ту је разлика у односу између државе према једном бренду и према нашем бренду. Имамо велику могућност зато што имамо одличан производ. То само доказује да није битно у модерном свету какав производ имате, него какав однос према њему имате и како га маркетиншки промовишете. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министарко са сарадницима, поштоване колеге и колегинице, ми смо за почетак дали амандман на члан који се односи на дефиницији и значења израза.

Амандман се односи на тачку 22. где се каже да је сложеница као појам комбинација израза наведеног у називу категорије јаких алкохолних пића или географске ознаке јако алкохолног пића од којих потиче сав алкохол у јаком алкохолном пићу и назива једног или више прехрамбених производа осим прехрамбених производа који су коришћени у производњи тог јаког алкохолног пића, односно придева изведених из тих назива, итд.

Превише нејасно и мислимо да је наша интервенција на овом амандману управо у стилу да с обзиром да се овде очигледно ради о преводу који по нама није адекватан и ту смо предлагали да се ова реч „од којих потиче сав алкохол“ мења реч у „одакле“. Наиме, амандман има намеру да прецизније назначи како сав алкохол у јаком алкохолном пићу потиче са подручја обухваћеног географском ознаком порекла.

У одговору који смо добили да амандман није прихваћен наводи се да предлог закона се односи на комбинацију израза наведеног у називу категорије јаких алкохолних пића, а не односи се само на обавезу да сав алкохол у јаком алкохолном пићу мора да потиче са подручја обухваћеног географском ознаком порекла.

Морам да признам да ни мени самој није јасно зашто није само са једне територије, јер мислимо и даље да је у питању незграпан превод, неадекватан предлог са енглеског с обзиром да се ради очигледно о позивању на директиве ЕУ. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Борислав Ковачевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борисав Ковачевић.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Господине председавајући, госпођо министарко и сарадници, поштоване колеге и колегинице посланици, пратећи у закону овај, како га ја зовем, појмовник, односно у члану 3. дефиниције израза који се у закону налазе сматрао потребним да се ова листа од 22 израза допуни са два нова израза, јер постоје такође употребљени у овом закону, а мислим да нису иначе широко познати и довољно јасни људима који ће и користити, нисам чак сигуран ни да многи произвођачи сами, кад се тиче о индивидуалним произвођачима, физичким лицима итд, да знају шта ти изрази значе.

То су изрази – мацерација и сензорно оцењивање, као што сам рекао. Не пледирам да сам дао најбољу дефиницију, то је оно што сам нашао јер морам признати да ни сам нисам знао шта значи – мацерација, рецимо. Те дефиниције које сам нашао ја сам понудио. Молим ако оне по вашем мишљењу нису довољно јасне, потпуно их наравно промените, али молим да ова два израза уђу у члан 3. као тачка 23. и 24. јер је то јако потребно да би закон у праћењу био јаснији и једноставнији. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хвала. Уважени посланиче Ковачевићу, морам да вам се пуно захвалим што сте са дужном пажњом читали закон и ови ваши амандмани сведоче о томе да ви заиста сте желели крајње добронамерно да поправите, односно да побољшате сам текст закона. Међутим, овај амандман нисмо усвојили из два разлога.

Прво, из разлога што није била намера да се образлаже технологија производње. Значи, уколико бисмо прихватили ваш амандман онда би закон био непотпун, јер не садржи образложење ни за друге фазе у самом технолошком процесу као што је, рецимо, дестилација, као што је ферментација итд. Значи, компликовали бисмо закон, а намера закона није образлагање технолошког процеса. То је један разлог.

Други разлог је тај, што према правној методологији, Јединственој методологији када се ради о приказивању, односно представљању чланова једног закона важи правило да када се један израз јавља само једном у закону, онда по тој методологији се посебно не дефинише, односно посебно се не образлаже. То су разлози због чега овај амандман није прихваћен, уз сво уважавање вашег образложења за које мислим да је заиста на месту.

Просто, желим да верујете да ово није било ништа друго сем ових стручних питања, односно стручних разлога због којих нисмо могли да прихватимо ваше амандмане. Иначе, вама се јако захваљујем, заиста и други амандмани су вам врло квалитетни и види сте да сте добар познавалац ове проблематике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: И у члану 4. предложио сам, уважена министарко, да се „јака алкохолна пића“ замене речју „ракија и друга јака алкохолна пића“, већ сам образложио због чега сам то предложио. И, због чињенице да смо већ имали закон о ракији и другим јаким алкохолним пићима и то што он није адекватно примењиван није разлог да се ракија избаци из назива закона.

Чули смо малопре ваше образложење – па ни друге земље немају закон којим се штити њихово алкохолно пиће, виски конкретно, па вас је демантовао колега из СНС. Ви се мало, мало, па се сударите, ви из СПС и СНС. Да, делом је колега у праву, истина у Шкотској нису закони извор права, то је англосаксонски правни систем и тамо су прецеденти извори права. Да, заштићен је виски као што су заштићени други брендови у свим озбиљним земљама.

Да вас обрадујем, нећу бранити остале амандмане из разлога што ћу у 12 сати бранити један други бренд испред зграде Танјуга, бранићу српски бренд Танјуг који је такође данас угрожен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по Пословнику.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, поштовани председавајући.

Рекламирам члан 107. и члан 106. Пословника имајући у виду да је ово по ко зна који пут злоупотреба Пословника од стране народног посланика и по ко зна који пут се неадекватно реагује на такву повреду, јер је давно заслужио далеко већу санкцију од оне која је прописана као најблажа Пословником.

Мешање било чега другог у рад седнице ове скупштине подразумева политички маркетинг народног посланика и ништа више, а таква врста дијалога у овом парламенту ни у ком случају није могућа да се прихвати, нити је тема дневног реда оно што је посланик говорио. Односи у коалицији нису данас тачка дневног реда јер коалиција функционише у овом парламенту на најбоље могући начин.

На најбоље могући начин доприноси конструктивности и рада и квалитета закона, а дневно политичка пропагирања било чега што подразумева рекламу народних посланика морају бити санкционисана, нарочито када се односе на нешто што је ван дневног реда.

Молим вас, председавајући, да убудуће имајући у виду да није посланик овде, да убудуће иако испољавате одређени степен толеранције према оваквом начину делања, како то неки наши посланици овде кажу, да то више не чините јер то само урушава достојанство Народне скупштине и упућује се јако лоша порука грађанима, нарочито манифестацијом понашања посланика који су се показали на прави начин данас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу. Морате разумети и посланика који покушава да скрене пажњу на себе и непостојећи Покрет. Морате разумети да му је ова тема блиска па налази се у њој, и то је разлог због чега покушава на овакав начин да брани своје амандмане без аргументације. Видели сте такође, да оног момента када је почео да урушава достојанство Народне скупштине ја сам прекинуо то његово излагање. Тако да сматрам да нисам прекршио Посланик.

Да ли желите да се Скупштина изјасни?

(Неђо Јовановић: Не.)

Не. Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. ЗОРАН БАБИЋ: Да буде јасно, реплика на излагање господина Јанка Веселиновића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јасно је, то су разумели посланици.

ЗОРАН БАБИЋ: За разлику од вас, господине Бечићу, немам ту ширину и не могу да имам и немам разумевања за аномалије.

Не могу да разумем, да иако сам упозорио малопре да је ова расправа склизнула на страну неке дневнополитичке пропаганде, на ниво који мислим да није адекватан овом високом дому.

Моја реплика ће стати у једну реченицу – да неко ко више води рачуна о односима других морао би више да размишља о томе што са њим нико неће. Зато што са њим нико неће, он не мора ни да размишља о односима. Нема их. Зато што други политички актери, онако у једном широком луку га избегавају за било какву комуникацију и за било какву сарадњу.

Ево, због тога што нема никакве релације и нема никакву сарадњу на политичкој сцени Србије, и нема пријатеље, сада размишља о нечијим туђим реакцијама, и неким туђим релацијама.

Мислим да је то опет једна погрешна, једна замена теза, а мудри људи у овој Србији, у нашој Србији су говори – води рачуна како се вије оџак из твоје куће и дим из оџака из твоје куће, а не гледај на туђу.

Прво, нека господин Веселиновић исправи аномалије у свом Покрету, нека га региструје, нека га формира ако има подршку, нека направи сарадњу, нека направи покрет па тек онда да се представља у његово име. Тек онда када направи пријатеље на политичкој сцени и сараднике на политичкој сцени, онда нека говори о релацијама на политичкој сцени Србије међу другим политичким актерима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу, уз само напомену да немам разумевања за то, као што не мислим да могу да се исправе аномалије у нечему што не постоји. Захваљујем се. Реч има министар др Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко. Желим да кажем зарад јавности, наших гледалаца, апсолутно не постоји никакво размимоилажење између посланика који су представници владајућих партија, али и посланицима који чине добар део опозиције и нас из Министарства пољопривреде и Владе Републике Србије када се ради о дискусији која је текла у претходном периоду.

Цела полемика своди се на то да ли треба да стоји у називу закона „ракија“ или не треба да стоји. Ми смо рекли да смо у потпуности усагласили наш закон са стандардима међународним, са стандардима ЕУ и да нисмо ставили у назив „ракију“, из просто формалних разлога.

Суштински, ми ћемо ракију и даље третирати као национални бренд. Закон нам пружа могућност да је заштитимо, баш као што су заштитили своје националне брендове, и Французи свој коњак, и Шкоти свој виски и метаксу Грци.

Дакле, ми се уклапамо заједно са њима. Како се они боре на свој начин за своја пића, за своје традиционалне производе, борићемо се и ми за нашу ракију. Ракија је у закону под редним броје девет, јер је то категоризација на међународном нивоу, на нивоу стандарда ЕУ. У томе је суштина.

Дакле, ми се овде не боримо формално да бисмо рекли „ракија“ а не учинили ништа за њу. Ми се боримо суштински, припремили смо закон који пружа могућност за велику промоцију, за додату вредност нашег домаћег производа и за, оно што је најважније, да тај производ заштитимо и на националном и на међународном нивоу и да буде наш значајан извозни артикал. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, мислим да не треба прихватити амандман колеге Веселиновића из више разлога, а ти се разлози понављају јер је предложио да се промени име закона, назив закона и сходно томе је остао доследан у свим члановима, тражио је да се јака алкохолна пића, Закон о јаким алкохолним пићима, његов назив измени о Закон о ракији и осталим алкохолним пићима.

Деловао је доста неповезано, међутим због наших гледалаца у образложењу закона је он рекао да је ТАНЈУГ српски бренд. Један доктор правних наука би требало да зна да је ТАНЈУГ југословенски бренд, да је то бренд бивше државе.

Верујем да делим уверење колега да тражимо да се нађе решење за ту новинску агенцију, без обзира што у свом називу има и једно слово које одређује и назив бивше државе. Ми смо тај назив до сада задржали, али ради пуне истине не ради се о српском бренду, ради се о југословенском бренду и верујем да делим уверење осталих колега да се ту нађе неки начин да новинари с обзиром да су требали да добију бесплатне акције, а да то право нису искористили да се нађе начина да у неком допунском року они то своје право искористе и да се та новинска агенција од значаја не гаси.

Верујем да она нема везе са амандманом. Предлагач је то навео па сам ја дужан гледалаца ради да наведем оно што је пуна истина.

Не треба прихватити амандмане господина Веселиновића које он наводи као амандмане Покрета за ПРЕОКРЕТ. Покрет за ПРЕОКРЕТ је једно удружење грађана које оснује троје грађана, није уопште политички фактор. То је један од разлога зашто не треба прихватити амандмане. Други разлог је што ми ти амандмани изгледају поприлично мамурно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, госпођо Богосављевић Бошковић, добар дан, ми смо у начелу рекли, ради се о једном заиста добром закону, и то ћу поновити и данас, закону који ћемо подржати не зато што је можда преписан у делу који се тиче усклађивања са европским директивама, већ зато што је читав један процес у производњи јаких алкохолних пића нешто што је добра европска пракса и због тога ћемо подржати овај закон.

Ми смо поднели 16 амандмана мислећи да можемо прецизније да дефинишемо одређене чланове и ево урадићу можда нешто несвакидашње за опозиционог посланика, прихватићу ваше образложење за ове „и, или“ амандмане, нећу се више јављати, има их неколико, али ћемо свакако дискусију наставити по осталим амандманима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Није у сали.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Није у сали.

На члан 6. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштован и председавајући, поштована госпођо министарка са сарадницима, поштоване колеге и колегинице, овај амандман је наиме специфичан по томе пошто нам је одбијен из формалних разлога, али се разликује текст који је одбила, који сте ви као министарство одбили и текст материјала који смо добили од служби јер смо ми доставили исправку пред заседање одбора, тако да вас молим да посебно размотрите интервенције које су овде начињене.

Наиме, амандман се односи на поглавље категорије јаких алкохолних пића у коме ви кажете да јака алкохолна пића произведена у складу са овим законом разврставају се у категорије дате у прилогу под називом „категорија јаких алкохолних пића“ који је одштампан уз овај закон и чини његов саставни део.

Ми смо дали другачију дефиницију овог члана и сматрамо да је она подеснија. Наиме, навели смо да у члану 6. Предлог закона став 1. мењамо и гласи – јака алкохолна пића произведена у складу са овим законом разврставају се у категорије. Након става 1. додаје се став 2. који гласи – категорије јаких алкохолних пића, техничке дефиниције и захтеви утврђени су у прилогу под називом – категорије јаких алкохолних пића, који је саставни део овог закона.

Зашто смо овако интервенисали? Сматрамо да је ирелевантно да ли је прилог одштампан или не, односно како сте ви навели у овом предлогу члана, односно Предлогу закона, те предлажемо амандман за који сматрамо да је у правнотехничком смислу адекватније решење и које даје бар неку садржину прилога као разлог зашто прилог није дат кроз нормативни део, односно техничке дефиниције, посебни технички захтеви и сл.

Просто смо га тако формулисали и молим вас да још једном размотрите овај предлог са исправком који смо дали, јер кажем, разлог због кога сте ви одбили је каже се – из формалних разлога, одбијен наш амандман. Надам се да сам била јасна. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

Наслов изнад члана 8. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Господине Ковачевићу, да ли сте желели реч? (Да)

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Само хтео да кажем да прихватам образложење које је дато за одбијање овог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ковачевићу. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И у начелној расправи сам рекао да је ово један солидан закон који на прави начин дефинише област јаких алкохолних пића и то је потврђено и у дискусији, а усвајањем ова четири амандмана, од којих је овај први, од стране министарства, односно Владе, мислим да је тај закон за мало још увек поправљен. Посебно нам је био важан овај амандман на члан 9. који се бави практично заштитом пословне тајне коју сваки произвођач алкохола има право да конзумира, као и сви други привредни субјекти.

У том амандману се дефинише који подаци улазе у регистар произвођача и дефинише се да су ти подаци јавни и да се чувају трајно, али неки од тих података не би смели да имају ознаку јавности због чувања пословне тајне. То је предлагач закона потпуно уважио и ја се захваљујем на том разумевању.

Неки зли језици ће рећи да је најоштрија опозициона странка Нова странка најбољи сарадник Владе Србије, пошто највећи број амандмана је наш који је усвојен, и то у апсолутном броју, да не говорим пропорционално броју посланика, тако да ми испадосмо најбољи сарадници српске владе у томе да помажемо да се солидни закон дигну на ниво врло добрих и добрих. Ми ћемо то наставити без да тиме сматрамо да се смањује наш однос према ономе лошем што ради Влада Србије, али то није тема данашње расправе. То је тема сваког дана, па не мора баш ни данас да буде тема.

Користим оних пет минута. Било је пуно ружних речи у досадашњој расправи, било је пуно увреда, пуно ситуација где су се председавајући правили глувима и наглувима, што мислим да није добро. Било какво вређање посланика са било које стране да иде није на корист нити предлагачу закона, нити нама који о томе треба да доносимо одлуку, нити српској јавности, нити будућности произвођача ракије и осталих жестоких пића.

Мислим да један напор да се подигне ниво расправе у парламенту мора да буде учињен са свих страна. Без обзира на то што сам вероватно ја изрекао неке вредносне судове који нису били пријатни за ухо, то је било очигледно у, како би се рекло, стању нужне одбране, јер дефиницију атмосфере рада у једном парламенту наравно да увек дефинише већина било кад у историји, па и дан-данас.

Према томе, мислим да ту треба да учинимо један напор и од Владе када добијемо добре законе, солидне законе, да их похвалимо на адекватан начин, да се потрудимо да их поправимо, а све у циљу да финални производ онога што је рад посланика у Скупштини Србије, оно што излази за неки дан у „Службеном гласнику“ буде нешто што је на корист грађана Србије, али и на част нас који овде седимо у њихово име.

Добро је да овај закон прецизно дефинише област производње јаких алкохолних пића. Наравно да је то једна важна индустријска грана, али мислим да не треба опет да одлазимо у другу крајност, па да то опет буде нека историјска промена, која ће историјски да промени нешто важно. Свуда у свету се производе, скоро свуда, у већини држава у свету се производе алкохолна пића. У већини држава на свету се конзумирају најчешће домаћа алкохолна пића.

Јако је тешко изаћи на спољно тржиште, посебно ако сте у позицији Србије која је у деведесетим годинама била ван света, која је пре тога била део неке друге држава, која је имала опет неки посебан статус у пређашњем свету. Не треба схватити да ће овим законом произвођачи јаког алкохола добити апсолутно нову атмосферу, у којој ће моћи да извозе 10, 20 пута више него до сада. То не може тако да буде и то нема везе ни са једном Владом, ни са једним законом.

Али, добро је да имамо, пре свега због нашег тржишта, и због оних који су већ нашли начина да извозе ракију и остала жестока пића са ових простора, начин како да та производња, дистрибуција, набавка сировина, коначна продаја, пореска политика, све то буде утемељено на чврстим принципима који омогућавају стабилне услове пословања.

За сваког инвеститора најважнија ствар су стабилни услови пословања, не 10 или пет хиљада евра по новом раднику, не тапшање по рамену, не четири маказе које секу исту црвену траку када се нешто отвара и пушта у погон, било да је то чесма, рупа за семафор или не знам шта, него извесност пословања.

Овим законом људи који се баве производњом јаких алкохолних пића у Србији имају извесност пословања и то је највећи квалитет овог закона и зато га требамо подржати у дану за гласање. Ми дајемо ту подршку. Да ли ћемо формално бити тог дана ту физички да гласамо за тај закон, то је мање важна ствар. У сваком парламенту на свету већина је одговорна за обезбеђивање потребног броја гласања за усвајање неког законског акта и то позивање на то ко долази на час, ко касни пет минута, ко је очистио ципеле, ко се умио и ко се није умио или ко долази на гласање или не, мислим да и то треба да оставимо у нека прошла времена.

Наравно, важан је политички став, ми смо политичари у овом парламенту, да кажемо да је неки законски предлог добар или није, а да ли ћемо физички да будемо у то неко недоба када се иначе заказују гласања, то нема везе са парламентаризмом.

Према томе, добро радите. Мислим да смо највећи број закона који је дошао из вашег Министарства или поздравили или бар благо критиковали, ако нисмо рекли да су добри. Мислим да сте ви добар пример за друга министарства у овој Влади Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу. Господине Павићевићу, да ли ви желите ваших пет минута? Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, уважене гошће и гости из Министарства и поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, ја вас молим да укључите овај мали електронски уређај за математичке операције, како би мерио оних пет амандманских минута, будући да је господин Зоран Живковић већ искористио она два минута на која имамо право као предлагачи овог амандмана, да све буде прецизно, поштована господо, и у складу са Пословником, законом и Уставом наше Републике.

Надам се да ми овде неће бити замерено што ћу сада поводом прихватања нашег амандмана на члан 9. овога предлога закона, јер је наш амандман на члан 9, поштована господо, супстантивни амандман, садржински амандман, прихваћен је такав амандман и ја сада саопштавам једно задовољство што је Министарство пољопривреде и министарка у име Владе прихватила овакав амандман.

Наравно, то ми је и повод да, говорећи о првом амандману који смо ми поднели на овај предлог закона, саопштим народним посланицима, као неку врсту увода у нашу расправу о нашим амандманима, да је то један од четири прихваћена амандмана, у односу на десет амандмана које смо поднели на овај предлог закона.

Као што је и ред, ја мислим, прилика је ово да подсетим и народне посланике да смо ми, народни посланик Зоран Живковић и ја, за ових годину и седам месеци, поднели укупно 1.612 амандмана, поштовани господине Бечићу, уважена госпођо Богосављевић Бошковић, а од којих је прихваћено 132 амандмана.

Када се то пренесе у проценте, поштована господо, то износи 8,18% прихваћених амандмана народних посланика Нове странке, што нас посланике, поштована господо, ја мислим, Нове странке чини у овом сазиву шампионима српског парламентаризма данас. Ја мислим да је ово победа опозиције, али и парламентаризма, али и наша. Ми смо ти шампиони у овом сазиву.

Госпођо Бошковић Богосављевић, не очекујем да ви, као представница извршне гране власти, то овде кажете, али неко од посланица и посланика СПС, чији сте и ви члан, могао би данас то да каже овде, поштована господо, јер је то објективна оцена, примерена оцена онога шта се дешава у овом сазиву наше Народне скупштине. Наравно, 8,18%, по извесним аналогијама које ја правим, значи да Нова странка данас има подршку бирачког тела од 8,18%.

(Председавајући: Да ли то значи да ћете мало да причате и о амандману?)

Управо прелазим на то, али морао сам један увод, господине Бечићу. Мора да се покаже шта се дешава у нашем парламенту.

(Председавајући: Мало вам је остало времена за амандман, господине Павићевићу.)

Дакле, амандман на члан 9. је супстантивни амандман, прихваћен и госпођа Богосављевић Бошковић, поштована господо, саопштила је да је амандман прихваћен из разлога наведених у образложењу које смо припремили господин Живковић и ја.

Мени је важно поводом овог амандмана да кажем шта стоји у том образложењу, да чују произвођачи, они људи који конзумирају јака алкохолна пића. Такође, ту смо ми ставили три кључне ствари, поштована господо, да се зна како смо допринели побољшању садржине једног закона.

Ми смо ставили да подаци о производњи, промету, залихама по годинама и о добављачу дестилата пољопривредног порекла не би требало да буду доступни јавности, јер се ради о осетљивим пословним тајнама. Министарство је прихватило ово образложење, овај део образложења. Мислим да то треба овде да се чује.

Друга ствар коју смо ставили овде - није оправдано да произвођачи јаких алкохолних пића међусобно имају увид у податке о произведеним, продатим количинама, те стању на залихама. Мислим да је разлог да се то прихвати.

Трећа ствар коју смо ставили, можда најважнија, међусобним увидом у квантитативне податке о производњи, промету, као и увидом у идентитет добављача, произвођачима јаких алкохолних пића се омогућава закључивање недозвољених монополских споразума, а ми то треба да спречимо, поштована господо, и то је овде уважено.

Ових 15 секунди, које ћу, надам се, искористити ако господин Бечић не искључи микрофон, искористићу да кажем да ћемо да гласамо за овај предлог закона са великим задовољством, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

(Владимир Павићевић: Имам ли још два минута?)

Не, господине Павићевићу, мада ми је изузетно драго да могу да се сложим са посланицима Нове, да је Нова највећа опозициона странка. Захваљујем.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Не желим да умањим задовољство мојих колега из Нове странке, али у образложењу за овај амандман, који смо добили као разлог за одбијање, стоји да се амандман не прихвата из разлога што је на исти начин већ прихваћен амандман народних посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића.

Пошто је посланичка група ЛСВ поднела осам амандмана, два су прихваћена, ја ћу бити толико слободна да сматрам да је и овај амандман прихваћен, с обзиром да сте прихватили идентичан амандман колега из Нове странке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10 амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Није у сали.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? Реч има посланик Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Уважена министарко, ми смо овим амандманом желели да променимо члан 11. став 2, да заменимо речи „три године“ речима „пет година“ и став 3. реч „министар“ речју „министарство“, односно желели смо да утичемо амандманским путем на то тако да произвођач буде дужан да подрумску евиденцију и документацију из става 1. овог члана, односно податке о врсти, количини, јачини употребљене сировине у свим фазама производње, количини и квалитету произведеног и продатог алкохолног пића и продајног назива јаког алкохолног пића, мора да чува најмање пет година, а не три године како сте ви предложили, рачунајући дане у години у којој је продата последња количина одређеног јаког алкохолног пића.

Ви сте у образложењу написали да је период од три године примерен рок за чување ове документације. Ми желимо да вас замолимо да још једном размислити о овоме, јер како нама често кажу у разлозима за одбијање амандмана да је нешто сврсисходније, целисходније, ми сматрамо да је овај рок од пет година примеренији и сврсисходнији за чување ове документације. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Није у сали.

На назив изнад члана 14. и члан 14. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Није у сали.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 19. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Захваљујем.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици: Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштована госпођо министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, поднела је амандман на члан 22. и тај амандман гласи, ја ћу га прочитати да бисмо се разумели због чега смо ово тражили: „У члану 22. став 1. речи „12 месеци“ замењују се речима „три месеца“.“

У образложењу смо сматрали и навели да не постоји ниједан разлог да када неко поднесе захтев и тај захтев у року од 30 дана не буде, уколико је непотпун, о томе се извештава подносилац захтева и он мора у наредних 30 дана да поднесе документацију којом би употпунио овај захтев. Уколико он поднесе захтев који је потпун, добиће, по члану 21, могућност да се решење министарства, тј. да добије регистрацију географског порекла.

Међутим, ако је непотпуна документација, он добија рок од 30 дана да допуни документацију. Ако то не учини, по аутоматизму му се даје негативно решење, тј. одбацује се захтев. Уколико он ту документацију да, члан 22. регулише да министарство у наредном периоду од 12 месеци треба да то разреши.

У образложењу Министарства стоји да је то неопходан рок, неопходан за све мере и радње које морају да се предузму да би се дошло до разрешења те ситуације и позива се на члан 23, у коме такође пишу разне ситуације у којима се може тражити та допуна документације.

Имајући у виду да прилично добро познајем функционисање Министарства и појединих управа, сматрам да је то био непримерен рок. Наш предлог је био да тај рок буде уместо 12 месеци три месеца. Јер, све те радње, какве год, колико год и како год да се подносе, уколико би се у року од три месеца донело позитивно или негативно решење, убрзало би и ефикасност министарства и дало би на ефикасности и могућности онима који су направили пропуст и тај пропуст отклонили, да што пре почну са производњом и дистрибуцијом таквог једног производа.

Мислим да је то могло да се разреши и да постоји капацитет, зато што ни управни поступак, ни сви налози који су дати као потенцијална решења за случај да је непотпуна документација, предвиђају рокове од 30 или 60 дана, а 90 дана је сасвим довољан рок и ми смо сматрали да је тај амандман био потпуно разуман, са аспекта ефикасности Министарства пољопривреде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко да образложим због чега нисмо прихватили амандман. Нисмо прихватили амандман из једноставног разлога што сам Предлог закона предвиђа могућност да се обезбеди заштита географске ознаке у року од месец дана. То је у случајевима када су захтеви потпуни.

У другим случајевима, када имамо више различитих мишљења која су у исто време присутна и супротстављена, онда смо дали рок до годину дана, што не значи да не може да се тај посао и све те процедуре заврше и за три месеца или за шест месеци.

Зашто смо рекли до годину дана? Због тога што је ово сада једна новина. Раније се штитило индивидуално географско порекло или географска ознака, индивидуални произвођач је желео да заштити свој производ и то је његово индивидуално право. Ми овим законом сада уводимо колективно право на одређену географску ознаку.

Како је у питању колективно право, више произвођача са једног локалитета, са једног подручја, са једне територије да користе ту географску ознаку, за очекивати је да ти произвођачи немају увек у потпуности усаглашена мишљења, посебно када се ради о неким тајнама, када причамо о специфичностима у производњи, специфичном укусу, мирису, сензорним карактеристикама итд.

Шта је у тим случајевима улога Министарства? Улога Министарства је да покуша да извуче најбољи могући производ, односно најбоље могуће решење које ће задовољити све њих који ће касније користити ту ознаку географског порекла. И ова ознака је сада један трајни документ, то је једно трајно богатство. Због тога ми предвиђамо једно потпуно јасну, отворену, транспарентну процедуру, у којој преузимамо улогу медијатора, са циљем да дођемо до најбољег решења. Зато је рок до годину дана, али може бити и раније завршено, уколико будемо ефикаснији у том послу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈЧИЋ: Захваљујем. Амандман свакако не треба прихватити, а оно што бих ја нагласила у овом закону је да члан 22. и 23. на јасан, транспарентан и на законом заснован начин омогућава процедуру добијања решења када су у питању произвођачи јаких алкохолних пића са географском ознаком.

Такође, чланом 22. али и чланом 23. предвиђени су и тачно прецизирани рокови поступања свих надлежних органа.

Навела бих и члан 23, став 9, који Министарству даје једну нову улогу, а то је улога медијатора, јер је у питању издавање решења за јака алкохолна пића са географском ознаком. Ова улога посредовања, односно медијације, где ће све заинтересоване стране бити учеснице, а свакако да је ово колективно право да имамо више заинтересованих учесника, и зато је овај члан 23. став 9 за сваку похвалу, јер се даје рок од 60 дана, који је сасвим довољан да се постигне договор зарад општег интереса.

Никако се не слажем са овим што је овде стављено, да се решење доноси у року од годину дана, али, наравно, ако је документација потпуна. Ако након објављивања у „Службеном гласнику“ нема примедби правног лица или других субјеката који су заинтересовани, решење Министарство може донети и у краћем року, односно у оном року који је предвиђен у Закону о општем управном поступку.

Морам да нагласим да је акт који доноси министарство апсолутно у сагласности са Законом о општем управном поступку. Оно је коначно и правна заштита након тога може се постићи само покретањем управног спора, тако да сматрам да је рок апсолутно примерен и прикладан, у интересу свих. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко, даме и господо, колегинице, народни посланици, евидентно је да се ми мало површно слушамо. Овде се оперише податком да је рок, и то је колегиница навела, да је рок до 12 месеци. У закону пише – од. Значи, не – до. И ви сте чак навели да је рок до 12 месеци. Да сте ви то тако навели, ми не бисмо ни подносили амандман. Када неко у закону наведе – од 12 месеци, то значи 12 месеци.

Значи, потпуно сам сагласан са тим да сте ви преузели једну важну и одличну улогу медијатора, али сте исто навели да је то 60 дана. Исто сте навели и 30 дана за рок за жалбу. Али смо тек у разговору чули једну речцу – до 12 месеци, а то потпуно онда отвара могућност да сте ви у праву.

Ја вам се захваљујем и надам се да је колегиница такође разумела моју дискусију, да „од“ и „до“ није исто. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 22. амандман су заједно поднели група од 13 народних посланика Демократске странке. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, магистар Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Изволите господине Шутановац ако желите по овом амандману? Да ли се неко јавља за реч? (Не) Захваљујем.

На члан 24. амандман су заједно поднели група од 13 народних посланика Демократске странке. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 28. амандман су заједно поднели група од 13 народних посланика Демократске странке. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 29. и назив члана 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, уважене гошће и гости из Министарства, поштовани господине Бечићу, потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, најпре вама да се захвалим на једној искрености када сте признали поводом наше расправе о претходном амандману да је Нова странка шампион српског парламентаризма. Данас, господине Бечићу, нема дилеме ни за кога, ја мислим то, и примерено је, ја мислим, да ви са места председавајућег потврдите то.

(Председавајући: Господине Павићевићу, стављате ми речи које нисам рекао. Ја сам рекао да се слажем са вама да сте ви највећа опозициона странка, да је Нова странка највећа опозициона странка.)

Значи, потврђујете шампиони српског парламентаризма данас.

(Председавајући: Само то. Захваљујем.)

Добро. Друга ствар, наравно евидентно је и сада то видим и по реакцијама народних посланика и других политичких странака, па и оних који чине владајућу коалицију да имамо потврду да је Нова странка данас на 8,18% подршке у бирачком телу упркос томе, поштована господо, што амандман на члан 29. који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја није један од прихваћених амандмана.

Ја сада овде желим врло јасно, прецизно да кажем да смо ми понудили једно образложење и за овај амандман. Ја сам након тога прочитао образложење зашто се не прихвата овај амандман и, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, прихватамо образложење за неприхватање амандмана. Ви сте се, ја мислим, врло фино потрудили да додатно и нама овде представите зашто формулација која је првобитно била предвиђена треба да остане на том месту где је и била, и за једног разумног човека нормално је, ја мислим, да прихвати такву врсту образложења. Тако да и ми прихватамо образложење за не прихватање овог амандмана поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Видите да сам потпуно у праву када вас подржавам у томе, јер ви по томе имате 2% више него неке доскоро највеће опозиционе странке. Захваљујем. Мислим са 8% које помињете.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо. Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Амандман који смо ми дали у овом члану, заправо се ради о некаквој, хајде тако да кажем, граматичкој интервенцији која није прихваћена. Ево, објаснићу о чему се ради.

Наиме, у члану 30. став 3. се каже – за обављање послова контроле производње и квалитета Министарство може да овласти сертификационо тело које је регистровано у Регистар привредних субјеката у складу са законом итд. Наш амандман је била практично интервенција у смислу да не стоји - регистровано у регистар, него да се мења и да стоји - регистровано у регистру.

Нажалост, наш амандман једноставно је одбијен. Каже се да се не прихвата из разлога што израз – регистровано у регистар је употребљен више пута у тексту Предлога закона имајући у виду да Јединствена методолошка правила за израду прописа предвиђају обавезу да се изрази, односно конструкције које се употребљавају више пута у одређеном пропису морају употребити на исти начин, а да се амандманом предлаже измена само једног члана Предлога закона итд.

Просто, мислимо да је ово питање падежа, а не питање некаквог другог, неке друге интервенције и зато сматрамо и не разумемо зашто је из тих разлога амандман одбијен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Лазић. Реч има министар др Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само ћу кратко. Уважена посланице, примедба коју сте ви сада изрекли и која је садржај вашег амандмана ће бити размотрена и биће исправљено у правнотехничкој редакцији. Тако да формално нисмо могли прихватити амандман јер се овакав израз јавља на више места у закону, а сада, кажем, у правнотехничкој редакцији и уз сагласност са стручњацима за питање језика, лекторима ово ће бити сасвим сигурно кориговано. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Иван Јовановић, Драган Шутановац, Балша Божовић, магистар Александра Јерков, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Аида Ћоровић. Да ли се неко јавља за реч? (Не) Захваљујем.

На члан 31. амандман је поднела група од 13 народних посланика Демократске странке. Да ли се неко јавља за реч? (Не) Захваљујем.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли се неко јавља за реч? (Да) Реч има Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарка са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, ми смо на члан 36. поднели амандман који има једну разумну садржину с обзиром да треба да на један, да кажем, елегантан начин реши проблем контроле оних који производе, контроле производа оних који производе производ за сопствене потребе.

Молим да ме саслушате док читам и амандман и ваш одговор јер сте ми у одговору за неприхватање амандмана дали наш амандман. Амандман гласи – да се у члану 36. после става 3. додају нови ст. 4. и 5. који гласе – испитивање безбедности и квалитета јаких алкохолних пића која физичко лице производи за сопствене потребе извршиће се на захтев тог физичког лица, у складу са одредбама овог закона, као и прописима којима се уређује безбедност хране. Још један став – министар ближе прописује начин и поступак испитивања безбедности и квалитета јаких алкохолних пића из става 4. овог члана.

Ви сте нам одговорили да се амандман не прихвата из разлога што је предмет овог закона свако јако алкохолно пиће које се ставља у промет. Физичко лице које производи јако алкохолно пиће за сопствене потребе може, а било би и врло упутно да на сопствени захтев о свом трошку изврши контролу квалитета и безбедност својих производа у било којој лабораторији која врши таква испитивања.

Значи, оно што нисте разматрали то је да министар може правилником да пропише на који начин такви људи могу да изврше контролу свог производа и да се о томе води евиденција јер понављам ради се о једној трећини укупне количине алкохола који се попије у овој земљи. То није занемарљива количина и овде причамо са аспекта здравља људи.

Можда је неко несвестан, недовољно образован или на било који други начин онемогућен да схвати опасност којој се излаже. Надвлада га страст ка алкохолу или алкохолизам који је болест, али зато друштвено одговорна власт или надлежно министарство мора да предвиди могућност да он, како сте ви одговорили, а како смо и ми предложили, може о свом трошку да изврши, односно за сопствене потребе да изврши контролу, а да о томе добије адекватан налаз тј. декларацију и да се о томе води евиденција којом би требало да располаже министарство.

Желим да напоменем и навешћу два примера. Један је врло драстичан. Наш председник државе је поклонио своју ракију некоме. Да ли је то испитано? Он је тиме, рецимо да је то одлично и ми не доводимо, нити ја сумњам, не конзумирам алкохол и нећу да сумњам, али је могао да изазове међудржавну, овако, врло непријатну ситуацију која је могла за последицу да има коришћење тог алкохолног пића, да се не зна његов квалитет и потенцијална опасност коју она може да носи.

Дакле, ми смо овим чланом желели само да, исто као што сте нам одговорили, оставимо могућност, он и може, да правилник којим би се регулисало, а то пише у овом другом ставу, да министар ближе прописује услове на које ће се он и евидентирати. Тиме бисмо у крајњој линији многе људе који имају малу производњу, који су из истог географског краја, на неки начин, стимулисали да се сутра удруже, кроз удружења формирају заједничке погоне, направе заједнички посао који ће регистровати и који ће бити евидентиран у регистру.

Овде имамо једну опасност да се велика количина налази у промету, иако ми не сматрамо, ми сматрамо да промет није све оно што није трговина, а коришћење је у ствари овде опасност. Тако да мислим да сте суштински прихватили својим образложењем амандман, али сте нам одговорили да се он не прихвата.

Молим вас да размотрите, зато што наш циљ није да један одличан закон дерогирамо, напротив, желимо да овај закон добије још један квалитет више за који ћете, сигуран сам, добити у свим инстанцама које процењује наше законодавство најпозитивније оцене. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Просто желим још једном, у начелној расправи сам иначе говорила о овоме, па кажем још једном да поновим, не можемо законом да обавежемо физичка лица која производе одређен производ за своје потребе да исти морају да контролишу. Они свакако могу ракију коју пеку за себе, за своју породицу, за своје госте да контролишу и то је добро. Постоје регистроване акредитоване лабораторије које раде контроле за њихове потребе, они могу да изврше контролу и да добију на бази те контроле одговарајући резултат о томе какав је квалитет производа који они имају, који они поседују.

Ми, кроз овај закон, не можемо да им наметнемо, то остаје на њима, јер то је у истој оној равни о којој смо говорили пре неки дан. По тој логици морали би да им наметнемо обавезу и да контролишу какав је ајвар, какав је пекмез који су домаћице произвеле, какво је месо које је добијено клањем свиња у домаћој радиности.

Дакле, овај закон то не може да регулише, али не ускраћује могућност, чак је и препорука да се сваки производ из домаће радиности контролише и да му се посвећује посебна и дужна пажња.

Надаље, кажете – шта када они увећају производњу, када се удруже? Онда је то нешто друго, када они увећају производњу и када они више не производе само за себе и сопствене потребе, онда они свој производ могу да продају на начин како то овај закон регулише – или регистрованом произвођачу, који је потом одговоран за квалитет и безбедност или да се сами региструју као произвођачи и онда су они одговорни за квалитет и безбедност производа који ће се наћи на тржишту и који ће бити доступан потрошачима. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председавајућа, госпођо министарко, разумем ваше образложење и потпуно сам свестан тога да уколико би се то унело, али то ће се у неком од наредних закона морати, сви облици производње ће морати да буду под контролом, сматрали смо да једним гестом који није обавеза, у амандману и не пише да је то обавеза и потпуно се слажем са вама да је то препорука, али није то спорно.

Споран је онај други део где смо ми предложили да Министарство пропише начин, значи да на неки начин постоји регистар произвођача за сопствене потребе, што је врло корисно, када имамо у виду да имате једну трећину укупне количине жестоких алкохолних пића која се конзумирају. Наши становници су и они који не продају, а који попију 50 литара ракије, или шта ја знам, у селима се то међусобно подобија, ко добије. Навео сам пример нашег председника, јер да је имао декларацију на флаши били бисмо сигурни да није довео земљу у опасност, можда да се неко отрује тиме. Захваљујем, као да сте прихватили амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Само кратко, имамо Закон о безбедности хране. По том закону произвођач било које хране обавезан је да храну коју стави у промет, да та храна буде исправна, да буде безбедна за потрошаче и свакако откупљује дестилате, значи произвођач алкохолних пића, јаких алкохолних пића је у обавези да те дестилате и провери. Значи, оно што стиже од индивидуалних произвођача он проверава пре него што крене у прераду и дораду тог дестилата. Значи, одговорност је на произвођачу.

Индивидуални произвођачи који продају дестилате немају ту обавезу ако дестилате користе за сопствену потребу, за потребу своје породице. Они су одговорни према себи и својој породици за оно што су произвели, па је тако и са свим другим намирницама.

Прописати регистар где ће све то да се води, то значи прописати регистар од негде око 200.000 индивидуалних произвођача који у овом тренутку пеку ракију за сопствене потребе. У Србији имате негде око 20.000 казана и тај један огроман посао наметнути Министарству да би се десетак или петнаест индивидуалних произвођача евентуално пријавили, исконтролисали своју ракију мислим да је залудан посао.

Ништа се овде не губи, ви печете ракију, одговорни сте и према себи, својој деци, својој породици, својим пријатељима. Продајете је, продајете је произвођачу, произвођач води рачуна о томе какав инпут купује, као што произвођач колача води рачуна о томе да зејтин не буде ужегао, мора да га исконтролише пре него што га стави у промет и ништа се фактички овде и не мења. Сва она правила која важе за другу храну овим законом важе и за ракију.

Наравно, лепо је министарка рекла, било би добро када би сваки наш индивидуални произвођач могао да исконтролише оно што испече. Било би то једно велико искуство, могао би своју производњу да унапређује, али верујте, знате и сами каква је ситуација на селу. То ипак изискује један трошак, они би сами морали да плате те контроле. Велика већина њих има велико искуство, тако да је и то један од разлога зашто ми се чини да им не треба наметнути ову обавезу.

Верујем да је закон ствари добро поставио и да нема потребе компликовати, поскупљивати ову производњу, јер једна од основних интенци закона, можда није лоше да и то поново кажем, је да та производња буде што јефтинија. Ми смо са 2.000 произвођача које смо имали 2009. године спали на непуних 400 баш зато што смо имали скупе процедуре.

Све оно што није потребно, то треба избацити, као што је избачена обавеза са технологом да имате властиту опрему, упрошћен је поступак регистрације. Значи, циљ овог закона је да увећамо број произвођача, да та производња и ти трошкови производње буду примерени нашим могућностима и да на тај начин повећамо обим, а сертификационо тело, о коме данас није много говорено, контролисаће и обезбедиће да имамо и квалитет, који је битан уз квантитет. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић, по амандману. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Ја се захваљујем уваженом колеги, али прво да поздравим поштовану госпођу председницу парламента, госпођу министарку и остале народне посланике, даме и господу народне посланике.

Уважени колега, ми посматрамо један исти проблем са две различите стране. То је исто као када бисте ви рекли - не мора да се прегледа месо, па се добије трихинела. Значи, наш амандман није имао за циљ да постојећа и предложена решења у закону дерогира, умањи њихову важност или их избрише.

Ми желимо да додамо један квалитет више. Јер, ако ви пренебрегнете чињеницу да једна трећина укупне количине жестоких, односно јаких алкохолних пића које се попије у овој земљи није под контролом… Значи, није циљ закона да што више имамо регистрованих произвођача, него да сва произведена количина буде у смислу Закона о безбедности хране под контролом.

Дакле, један од начина је могао да буде овај који смо ми предложили и он не би изискивао финансијска средства за мале произвођаче за сопствене потребе, него би им пружио шансу да знају шта пију и да сутрадан, када тим истим овлашћеним произвођачима, којима ће продавати највероватније упола цене свој готови производ, јер ниједан сељак у овој земљи не производи полупроизвод, а то вам је онај први препек који је најопаснији и који има највише метил-алкохола, него ће продати готов производ да би могао, јер то зна да ради, продаваће га сигурно за мање паре него што би га продавао и него што је продавао.

Одлично је што закон регулише ово како треба, да сва производња мора да буде под контролом, да сваки производ мора да буде под контролом квалитета, али би овакво сазнање, уз евиденцију, пружило могућност онима који то раде, а не знају шта раде. Знају из искуства, како ви то кажете. Ја сам возио неискуство док нисам положио возачки испит. Значи, оставите ви искуство, то је потребно за одређену вештину којом ви овладате и о томе добијете сертификат.

Значи, не спорим вашу жељу, а и ја желим да помогнем произвођачима, али пружимо им могућност да могу да изврше контролу тог производа, знају шта користе и да се о томе води евиденција. Ви ћете на тај начин доћи да од те трећине бар за половину знате ко су ти произвођачи. Њима нико и даље не брани да производе, али се зна шта је добро, а шта није добро. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче Антићу, да ли желите по амандману или не?

(Зоран Антић: Реплика.)

Можете само по амандману. Изволите.

ЗОРАН АНТИЋ: Само зарад истине. Знате, мали произвођачи, индивидуални произвођачи никад нису продавали оне чувене „зозоваче“. Те чувене „зозоваче“ правили су и тровали су грађане озбиљнији, велики произвођачи који су злоупотребљавали тадашњу процедуру, тадашње законе, злоупотребљавали тржиште и недостатак контроле, али наши индивидуални произвођачи никад нису правили такве „зозоваче“. Што се тиче тровања, они нису изазвали никад тровање и мислим да стварно имају једно велико искуство и то кажем чисто ради јавности.

Ви сте потпуно у праву да треба учинити све што се може да контрола буде што боља. Ја сам сигуран да ће, када заживи овај закон, када велики број индивидуалних произвођача крене да пече ракију за регистроване произвођаче, тих домаћих ракија бити све мање и да ће инспекција имати и довољно простора да све то контролише, јер стварно је јако тешко исконтролисати 200.000 произвођача који у овом тренутку пеку ракију. И сам закон иде у том правцу да то раде нека регистрована сертификациона тела или сами произвођачи, а то је реалност и то је могућност коју данас има инспекцијска служба Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 38. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Да ли желите реч? (Да) Изволите.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Госпођо председавајућа, госпођо министарко, колегинице и колеге посланици, ја се нисам јављао по овим амандманима који су прошли, а које сам поднео, јер се подразумева да сам потпуно задовољан образложењем и да, наравно, то прихватам, да не бих задржавао и одузимао време.

Овде сам нашао за потребним да се овде само мало, госпођо министарко, разјаснимо. Нисам знао, у вашем образложењу је наведено да се овде поштовала уредба. Међутим, мислим да је овај мој предлог амандмана за измене, чини ми се, чистији и експлицитнији. Јер, ако се каже у тексту Предлога закона да је дозвољено вишејезично декларисање које није у супротности са подацима написаним на српском језику, предлажем да буде дозвољено вишејезично декларисање ако је истоветно са подацима написаним на српском језику. Сматрам да између истоветног и супротног постоји једно широко поље нијанси које не морају значити супротно, али могу значити измењено. Зато мислим да не би било сувишно да стоји да буде истоветно и онда смо начисто.

У следећој ствари, кад се ради о називу категорија које се наводе на декларацији, каже се у Предлогу закона да ти називи, тј. имена не смеју да се преводе на декларацији. Ја сам рекао да уместо да не могу да се преводе да се морају писати у оригиналу. То је, чини ми се, пуно јасније и не видим да би се овим нарушила уредба, била би испоштована. Мислим да би у нашем духу била много јаснија и прецизнија. Ето, толико.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани господине Ковачевићу, ваш амандман није прихваћен из разлога што је први део амандмана где ви кажете – дозвољено је вишејезично декларисање ако је истоветно са подацима написаним на српском језику, тај део је прихваћен у оквиру амандмана под редним бројем три.

Што се тиче овог другог дела који сте ви навели, када се ради о називима, дакле, у складу са европским директивама је да називи буду у оригиналу. Значи, какви су у оригиналу у земљи порекла, такви морају бити и у земљама које су увознице тих пића и, наравно, у земљи из које то пиће потиче.

То је добро и за нас, јер сутра наша српска „шљивовица“ ће бити у оригиналу тако написана на декларацији, на готовом производу, на паковању, било где да се тај производ нађе, било у Србији, било у Немачкој, Америци итд. Просто, то су нека правила, то су стандарди које смо ми преузели у контексту овог усаглашавања и мислим да су и нама од користи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Социјалдемократске партије. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања у законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, поштоване гошће и гости из Министарства и уважена председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 39. и понудили, ја мислим, једно веома добро образложење.

Јутрос сам ја прочитао, да амандман није прихваћен и наравно, као што је и ред, прочитао образложење зашто амандман није прихваћен. У образложењу пише - амандман се не прихвата из разлога што су наведене одредбе у потпуности усклађене са чланом 14. став 2. Уредбе која је део правних тековина ЕУ 110/2008.

Поштована господо, ја сам онда мерио у датој ситуацији шта је критерију који заиста може да нас усмери ка томе да кажемо, ово је боље у односу на оно друго и чини ми се да је ова аргументација усклађивања са правним тековинама ЕУ добар аргумент за дату ситуацију.

Мислим да је добар и, право да вам кажем, деловало ми је у једном тренутку, као да је неко читајући програм НС одлучио да пише и Предлог закона, али и да образлаже и оне амандмане који су прихваћени и оне амандмане који нису прихваћени. У нашем програму врло јасно пише, и да подсетим народне посланике овде на то, јасно ка Европи. Ми смо тамо написали, поштована господо и зато уважавамо и образложење за не прихватање овог амандмана, да је чланство у ЕУ врховни приоритет за Србију, а усклађивање наших правних прописа са правним тековинама ЕУ треба да буде део тога, поштована господо.

Па, то је цивилизацијско окружење за нас и ја сматрам да то треба да истичемо сваки пут када добијемо повод за то и у нашим расправама, на седницама Народне скупштине, поштована госпођо и госпођо председнице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 40. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

Морате да се пријавите.

(Владимир Павићевић: Да ли ми тече ово време старо или испочетка ново, као НС?)

ПРЕДСЕДНИК: Почнимо испочетка. Пријавите се.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господ народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, поштоване гошће из Министарства и уважени гости из Министарства, поштована председнице Народне скупштине, на члан 40. народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо засебно по један амандман.

Амандман који сам поднео није прихваћен, али ја изражавам једно задовољство, поштована господо због тога што је прихваћен амандман који је у име НС поднео и председник НС, народни посланик, господин Зоран Живковић.

Ми смо, наиме, поштована господо, уочили да у члану 40. постоји потреба и за једном садржинском интервенцијом, али и за једном интервенцијом коју називамо језичко техничком. Ова садржински није прихваћена, ми смо прочитали образложење и мислимо да је образложење добро, а приметили смо да у два става овог члана, на два места не достаје по запета.

Наравно, као што је ред, а мислим и дужност сваког народног посланика, поднели смо амандман са том исправком и амандман је наравно прихваћен. Морам овде да кажем, да наша аргументација за прихватање овог амандмана, иако би неко рекао то је језичко техничка ствар, тиче се уважавања једног од највећих начела, на којима почива Устав наше републике, наши закони, наши пословници, уредбе итд. То је велико начело владавине права, поштована господ и зато сматрам да је веома важно да и овим поводом образложим зашто је добро што је прихваћен овај амандман

И, да кажем још једну ствар, да ме и даље чуди, зашто из странке, чија је чланица и министарка, нема јасног става, - браво, посланици опозиције, у овом случају НС, за овакво делање у парламенту, поштована господо и поштована председнице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Соња Влаховић. Изволите.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала вама поштована председнице, јављам се по амандману на члан 40. Предлога закона, који је поднео колега Павићевић и наравно колега Живковић.

Који гласи - у Предлогу закона о јаким алкохолним пићима у члану 40. став 1. речи категорија од 1 до 14 замењује се речима категорије од 15 и 47, уз образложење сматрам, читам образложење колеге Павићевића - сматрам да је у питању грешка у куцању текста, с обзиром да је чланом 7. ставом 1. Предлога закона предвиђено да се пићима из категорије од 1 до 14 не сме додавати алкохол.

Ово, грешка у куцању текста, колега Павићевић, по навици, поштована председнице. А, чланом 7. овог закона прописано је начин производње одређених категорија алкохолних пића, али је ово члан 40. којим је прописано на који начин се описују, представљају и декларишу мешавине. Тако да, с обзиром да ни Влада није прихватила овај амандман, у дану за гласање нећу ни ја гласати за исти. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 40. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је прихваћен амандман, постао је саставни део закона и то је један од она четири и то је потпуно у реду. Јесте интервенција део наше вековне борбе за заштиту српског језика и правописа, граматике, тако да мислим да сваки наш амандман који има такав циљ треба да буде прихваћен и то није омаловажавање предлагача нити било шта друго него напросто мислимо да свакоме може да се поткраде грешка, па онда то неко, ко помало у том тренутку то прецизније гледа, може и да поправи ту грешку.

Мислим да је то добро и да то треба схватити на такав начин. Неколико пута у данашњој расправи је помињана ракија председника Србије у разним контекстима и опет без било какве зле намере било би јако интересантно за српско јавност да нам кажете каква је судбина те ракије, да ли ће неко, било ко моћи да производи ракију за своје потребе и да је комерцијално дистрибуира.

Поклон је комерцијална дистрибуција чим неко стави етикету и то неко поклања и како ће то бити у контексту тога да носиоци јавних функција не могу да се баве комерцијалним послом. Да ли председник Србије може да производи чак и за своје потребе у комерцијалном смислу ракију или не. Значи, питање је врло стручног карактера без примисли политике. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На члан 42. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 44. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 48. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ЛСВ. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, поштоване гошће и гости из министарства и уважена председнице Народне скупштине амандман на члан 48. који сам поднео један је од четири прихваћена амандмана које смо поднели на овај предлог закона ми народни посланици Нове странке.

Будући да је прихваћен овај амандман, поштована председнице Народне скупштине, желим једну ствар овде посебно да кажем, да ми је нарочито задовољство што ће народне посланице као што је на пример народна посланица госпођа Влаховић или народни посланици посебно СНС у дану за гласање када се буде гласало за овај предлог закона, када буду гласали за предлог закона знати да гласају и за четири амандмана које смо поднели ми народни посланици Нове странке.

Зато бих замолио, хајде да кажем и препоручио и госпођи Влаховић и господин народним посланицима из СНС да се некада јаве за реч и када говоримо о прихваћеном амандману Нове странке, а не само када имамо случај да није прихваћен неки амандман па се онда сигурно понесено мало страначким неким идејама, каже – ево, ја нећу да гласам за овај амандман и министарство с разлогом није прихватило овај амандман.

Сада питам народне посланике и посланице из Напредне странке, што се некада не јаве када је прихваћен амандман, па онда кажу – са задовољством ћемо да гласамо за један амандман или за више амандмана које су припремили опозициони посланици, а не само да се задржавају на овом делу који је негативно усмерен ка делању неких народних посланика.

Поштована председнице, хвала вам, толико сам хтео да кажем поводом овог прихваћеног амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. Реплика или по амандману?

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, али нека буде госпођо председнице ако је могуће, да ипак буде по амандману и ево да прихватим изазов предлагача овог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, ако можете тако.

ЗОРАН БАБИЋ: Да прихватим изазов предлагача амандмана да ето никада се не јављамо по прихваћеним амандманима, али сада ћу ја упутити један други изазов, дајте предлагачи амандмана говорите о амандманима, не о статистици, не о некој подршци која не постоји, не о неким стварима које немају никакве везе ни са парламентом, а више имају везе са неким фантазијама, молим вас само да убудуће било прихваћеним или неприхваћеним амандманима говорите о теми, говорите о закону, говорите о амандманима, а не као копи-пејст да за сваки амандман образложење је исто, само тај проценат варира у односу на прихваћене или неприхваћене амандмане, али уколико је тај проценат од осам зарез нешто процената у односу на вашу групацију и вашу коалицију која је ушла у парламент и да је то 8% од ето тог једва цензуса од 5% на којем сте, верујем да је та подршка на тих 0,4% и честитам вам на тој подршци, верујем да ћете остати на њој.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 50. амандман је заједно поднело 13 посланика посланичке групе Демократска странка. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 51. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Бошковић Богосављевић, уважене гошће и уважени гости из министарства и поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, амандман на члан 51. који смо поднели на овај предлог закона је ја мислим прилика сада председнице да одговорим на једну тврдњу која није била примерена, ја мислим, малопре.

Цео дан говорим …

ПРЕДСЕДНИК: Није прилика, прилика је да кажете о члану 51. став 1. и тачка 6) брише се, и досадашња тачка 7) – 22) постају тачка 6) – 21), а није реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је, управо то. Дакле, цео дан говорим о образложењима за наше амандмане. Ево сада је стигао на ред амандман на члан 51. и није било тог амандмана, поштована председнице, као што је и сада случај, а да ја нисам образложио управо оно што се тицало садржине наших амандмана, почев од члана 9. до члана 51. Онда не разумем, када се један народни посланик, нпр. СНС, као што је господин Бабић …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, завршили смо, схватили смо „црта, зарез“.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Није, овде је друго …

ПРЕДСЕДНИК: Тако је, схватили смо.

(Владимир Павићевић: Прекидате мене, а господина Бабића не.)

Ви сте говорили у прошлом када сте образлагали амандман како би било добро да се јави неко из посланичке групе СНС па да вас похвали о било чему и испунио вам је жељу, прихваћен је изазов, како је то рекао посланик Зоран Бабић (Владимир Павићевић: Али није по амандману.)… јер ни ви нисте по амандману, тако да идемо даље.

На члан 52. амандман је заједно поднело 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево видим задовољство на лицима и народних посланика СНС када можемо да усвајамо ове амандмане који су прихваћени.

Поштована госпођо Богосављевић Бошковић, уважена председнице Народне скупштине и нарочито уважене гошће из Министарства и поштовани гости из Министарства, амандман на члан 52. је један од четири прихваћена амандмана на овај предлог закона који смо, поштована председнице Народне скупштине, заједнички поднели народни посланик Зоран Живковић и ја и надам се да је ово образлагање овог амандмана сада у складу са оним што је ваша процена да је држање Пословника.

Сада очекујем, нпр, поштована председнице да будући да је министарка саопштила да прихвата амандман из разлога који су наведени у нашем образложењу, да се јави господин Мартиновић и госпођа Мрдаковић и господин Бабић да кажу – браво; а не да се јаве за реч, да добију право на реч да кажу – прихватамо изазов; а онда да не кажу то због чега су се јавили за реч.

Хајде, поштована господо, да се држимо дате речи и када кажемо – прихватамо изазов; хоћемо то да кажемо, да кажемо то што је примерено да се каже, а не да причамо поново супротно ономе што је речено да ће да се каже.

Ја се наравно захваљујем на подсећању, поштована председнице да је закључно са овом седницом и истраживањем јавног мњења Нова странка на 8,18% подршке у бирачком телу уколико би самостално наступила на изборима било они ванредни, у ствари морају сада да буду ванредни.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче, ево ушли смо у ЕПП део, а скупе су секунде на РТС. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, пошто од предлагача амандмана нисмо чули ни како гласи амандман, нисмо чули ни образложење амандмана, ја ћу амандман да прочитам.

У члану 52. став 1. тачка 7) мења се и гласи: „На декларацију јаког алкохолног пића са географском ознаком не стави број решења, односно сертификата којим се дозвољава стављање у промет одређене количине јаког алкохолног пића са географском ознаком из одређене производње произведене године“, члан 39. став 1. Амандман се прихвата због образложења датог у амандману.

Пошто овде говоримо често о академској честитости, па говоримо и о посланичкој, скупштинској честитости, због могућности да је неко прекопирао ове амандмане који су по мишљењу Владе прихватљиви, по мишљењу министарке прихватљиви, ево ја упућујем изазов предлагачу амандмана да он овај амандман са образложењем каже без читања. Ако га је потписао, значи да га је и написао. Ако га је написао, он мора да зна ова три реда и три реда образложења.

Ево га изазов предлагачу амандмана да та три реда каже напамет, без папира. Ако не каже, значи да га је преписао. Ако га је преписао, значи да је плагијат, значи да заступа неког другог или не знам шта?

С друге стране, моја маленкост је за ових годину дана предложила 84 амандмана. Од 84 амандмана, прихваћено је, Влада Републике Србије прихватила је 78, што значи да сам ја као и остали народни посланици СНС, промотери политике СНС. По том начину размишљања предлагача амандмана, слободно могу да кажем да СНС има подршку 90% грађана Републике Србије. Честитам вам драге колеге, ево за годину и нешто дана смо са 50% нарасли на 90%, ако је слушати логику предлагача амандмана.

Видим да се предлагач амандмана онако жустро преслишава да би поновио три реда које је предложио као амандман, одлично што је прихваћено и ево, ја вас молим, председнице, да дате реч господину Павићевићу, кога сам сада овако јавно прозвао, да би добио право да ова три реда предложена, која је потписао, да их наизуст, напамет, без папира каже и да понови образложење које је написао. У супротном - плагирао је, а сви се боримо против плагијата.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Бошковић Богосављевић, уважена председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштоване гошће и гости из Министарства, само у тоталитарним системима једна странка може да буде поносна када на изборима има 90% или више процената подршке у бирачком телу, поштована господо. А колико ја примећујем, господин Бабић се сада хвали тиме овде, што значи да СНС, ако следимо овај говор, следи неке тоталитарне тенденције какве данас имамо скоро па једино у Северној Кореји. Па није нам ваљда Северна Кореја узор, поштована господо, овде?

Друга ствар коју хоћу да кажем у реплици народном посланику господину Бабићу, господин Бабић се позвао овде на принцип академске честитости, знајући да је плагијат, јер поменуо је тај термин, најтежи облик прекршаја принципа академске честитости. А поштована господо, ја онда питам сада господина Бабића – зашто на почетку седница наших редовних заседања наше Народне скупштине не гласа за принцип академске честитости када се сада, приликом ове расправе, позива на тај принцип и каже - сви смо за тај принцип?

Па, господине Бабићу нисмо сви за тај принцип. Ми смо за тај принцип, ми се боримо против плагијата, а ви, господине Бабићу, будући да не гласате за академску честитост, будући да толеришете плагијате, ви нисте борци за академску честитост и немате права, поштована господо, да се на академску честитост позивате током наших расправа овде у Народној скупштини. Хвала, председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика?

ЗОРАН БАБИЋ: Прозвао бих уваженог предлагача амандмана и позвао га да ипак, као предавач на Факултету политичких наука, би морао да зна да у тоталитарним режимима нема више странака, нема више странака. Према томе, или жели ту да некога оптужи лажно, или је ту на сцени једно незнање, или је замрзавањем радног односа на Факултету политичких наука замрзао и оно што је знао и сазнао на том уваженом факултету.

С друге стране, потврдило се оно што сам говорио - плагијат у Скупштини Србије. Неко је написао амандман, који се испоставио добар и квалитетан, то је показало и Министарство и уважена министарка и Влада Републике Србије тако што је прихватила тај амандман. Неко је ставио потпис испод тог што је неко други написао. Е, сада, када неко други напише, па неко овде потпише, па не зна чак ни да интерпретира, шта је то друго него плагијат?

Зар нам је потребан закон да осудимо плагијате у Народној скупштини, или је потребна једна честитост, па рећи оно што је истина или нам је потребна честитост па рећи – помогли су нам неки људи да тако нешто урадимо, а не само пуко потписивање, уз образложење које је сваки пут исто, не само за један закон, па за све амандмане за један закон? Сваки пут је исто на било који закон да буде.

Посматрао сам предлагача амандмана. Сваки пут, два минута образлагања амандмана на било који закон прича се иста прича, завршава се са владавином права. Наравно, са тим треба и да почнемо и да завршимо, али је на делу доказан плагијат у Народној скупштини и то ради предлагач амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, уважене гошће и уважени гости из Министарства, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, управо је господин Бабић сада још једном потврдио да ми данас на делу имамо тоталитарне тенденције у нашем друштву, поштована господо, чак и овде у институцијама.

Ја сам господину Бабићу, ја мислим, овде врло јасно рекао, када се неко позива на 90% подршке групе људи једног народа, онда су то тоталитарне тенденције, какве данас можемо да приметимо по неким елементима нпр. у Северној Кореји.

Онда постављам питање и нашим грађанима и свим народним посланицима овде – да ли нас треба господин Бабић овде да усмери ка томе да створимо једнопартијски систем, да наша Народна скупштина буде Централни комитет Савеза комуниста или нешто слично томе, па да нема ни прилике ни потребе за дијалогом, за расправом итд. Чим уочимо, поштована председнице Гојковић, тоталитарне тенденције, елементе скривеног или нескривеног тоталитаризма, сматрам својом обавезом да реагујем посебно овде у дому наше Народне скупштине.

Господина Бабића онда подсећам да ће прилика да каже свој став о принципу академске честитости бити већ, ја се надам, следеће недеље, када ћу искористити три минута још једном да образложим потребу да овде гласамо за академску честитост. И сада позивам господина Бабића да нам каже – хоће ли наредне недеље гласати за академску честитост или неће уопште гласати и тиме заправо гласати против академске честитости у нашем систему високог образовања, поштована председнице Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: По амандману бих. Мислим да је посао сваког народног посланика да врши своју и законодавну и контролну функцију. Посао сваког народног посланика је и да пише амандмане, да предлаже амандмане. Посао Владе, али и посао владајућег дела је да одржава дијалог. Дијалога се не треба стидети. Дијалог је и када се одбије и када се прихвати амандман, али у једној атмосфери размене аргумената, не размене увреда.

Тај дијалог који је потребан нашем друштву оптерећује се оваквим навијачким трендовима када је сваки прихваћени амандман део дијалога представљен као победа. Извињавам се колегама који су можда дремали. Драго ми је што се неке колеге силно забављају због тога.

Подсетио бих и предлагача амандмана, али и српску јавност, да је плагијат по кривичним законима Републике Србије кривично дело. Да ли предлагач таквог закона жели да ово не буде кривично дело? Да ли жели да пооштри или да либерализује тај однос или жели опет пар минута или пар десетина минута медијског простора за своју личну промоцију.

Сви који се бавимо политиком, али и грађани Републике Србије, осећају те ветрове напада на Владу Републике Србије и на Александра Вучића, представљајући га нечим што није, јер да јесте оно што говори предлагач амандмана, па не би створио од једне странке за само седам година, од једне младе странке као што је СНС, не би створио најмасовнију странку. Најмасовнија странка СНС је постала не кроз вршење власти, постала је кроз опозицију, онда када смо били опозициони народни посланици и опозициона странка.

Људи су долазили због енергије. Људи су тражили чланство у СНС, јер су желели да мењају нашу државу, јер су веровали политици Александра Вучића, а сада неко ко је за само неколико дана 2003. године у тешким данима, у тешким данима за које бих желео да се нису ни десили и надам се да се никада више неће десити ни у једној земљи, па ни у нашој, ухапсио нешто више од 13 хиљада људи, када је завладао мрак и у Народној скупштини Републике Србије…

За 25 година обновљеног парламентаризма у Србији када једино није било ТВ преноса? Само у време владавине Зорна Живковића, и то овог новог Зорана Живковића, који је и тада, као и стари Зоран Живковић, исти Зоран Живковић са истим механизмима, једино тада није било слике из Народне скупштине Републике Србије. Једино тада је била владавина права укинута, не само за нешто више од 13 хиљада људи, који су били похапшени у акцији „Сабља“, него и за многе друге који су тих месеци живели у страху, страху од политичке одмазде, од личне одмазде, па то нема ни у Северној Кореји.

Шта ћемо са тим данима, са тим месецима, шта ћемо са реакцијом нашег друштва на такву политику и на такво вођење политике? Изгубио је у својој странци, изгубио је на изборима, изгубио је свуда и сада додајући префикс, „нови“, „нов“, па, боље уместо тог нов да сте ставили „вениш“, пробељен, разбељен, не знам како да дефинишемо, али никако други, исти човек, исто укидање владавине права, иста хапшења. Од 13 хиљада људи које је ухапшено у акцији „Сабља“, колико њих је осуђено? Осуђени су они који су радили грозне ствари и тамо су где треба да буду.

Шта ћемо са осталим људима? Шта ћемо са оним људима са којима је то био политички, лични обрачун тадашњег председника Владе? Шта ћемо са оним силним средствима која су морала да буду исплаћена тим људима зато што су противправно задржани у притвору, месецима? То је тај тоталитарни префикс у Новој странци.

Сада ће ти и такви да спочитавају СНС и првенствено председнику Владе Републике Србије, Александру Вучићу, некоме ко је за седам година успео да окупи најмасовнији, највећи круг људи у Србији, који је успео да створи највећу политичку странку на Балкану, који је успео да промени нашу државу, који је успео да направи од Србије, једне земље која је нажалост таворила, тапкала у месту, док су се појединци жестоко богатили, успео да направи једну бољу земљу, перспективнију земљу, земљу у којој више нећемо говорити о светлу на крају тунела, земљу у којој ћемо говорити о изласку из тунела.

(Бранка Каравидић: Погледајте шта раде ваши посланици. Сликају се.)

Ја се извињавам колегиници, ако је неко, било ко, од народних посланика СНС урадио нешто непримерено и хвала вам на тој врсти упозорења.

Мислим да је дијалог између власти и опозиције неопходан. Волео бих да тог дијалога има више, да се не плашимо тачака спаја, да не бежимо од тих тачака спајања. Мислим да су те тачке спајања најстабилније у нашем друштву. Мислим да наши грађани очекују договор, а не представљање и прихватање једног амандмана где се уместо зареза ставља, тачка и представљање као победе не знам кога и не знам чега.

На овај начин је показано и доказано и успео сам да покажем да предлагач амандмана не зна шта је потписао, да му је то што је потписао дао неко други, а када некога другога потпишеш, а не себе, то је плагијат. И без закона и са законом, али уз једну посланичку честитост коју ћемо, надам се, успети да укоренимо у нашој Скупштини и да је укоренимо за будуће генерације и за боље људе који ће сести у ове клупе, да се плагијат амандмана никада више не дешава.

Позивам још једном, иако сам говорио осам, скоро девет минута, иако један просечан човек за девет минута може да научи напамет ове три речи које стоје у амандману, господина Павићевића, предлагача амандмана да нам без читања напамет, од речи до речи, каже оно што је потписао, а јесте потписао ако је његово. Ако није његово, онда је то доказани плагијат господина Павићевића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Бабићу. Молим вас, госпођо Каравидић, да не добацујете, јер то није у складу са Пословником.

(Бранка Каравидић: Нека се ваши посланици не сликају.)

Да ли је то разлог да ви добацујете из клупе? Као председавајући могу да реагујем, ако се на излагање неког посланика руши достојанство Народне скупштине, али не можете да добацујете из клупе и да ометате посланика док говори.

(Бранка Каравидић: Извињавам се.)

Захваљујем.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, реплика, два минута.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, уважене гошће и уважени гости из Министарства и поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, господине Бечићу, две су ствари које желим сада у реплици да саопштим господину Бабићу.

Господин Бабић је, наиме, коментаришући наш амандман, коментарисао и ванредно стање које смо у земљи имали 2003. године, поштована господо.

(Александар Мартиновић: Које је уведено на противуставан начин.)

Сада желим да подсетим све (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да добацујете.)… народне посланике, јер верујем да сви то знају, да је те године у марту убијен први демократски изабрани председник Владе Републике Србије, поштована господо. Убијен је човек након чега је, поштована господо, уведено ванредно стање, јер је тада припадник МУП-а убио председника Владе на улазу у зграду Владе.

Акција „Сабља“, поштована господо, реакција је на убиство председника Владе, а господин Зоран Живковић, који је управљао акцијом „Сабља“, и након тога био председник Владе све док није формирана наредна Владе, поштована господо, и због свог делања током акције „Сабља“, по мом мишљењу, заслужује честитку и поштовање.

Он је показао једну страшну срчаност и једну храброст и посвећеност ономе што су темељи једног демократског, политичког поретка у Србији. Мислим да је ово прилика то да се каже овде, поштована господо, а никако ово што је рекао господин Бабић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

Нисам очекивао од вас да кажете да један догађај, нећу улазити у то што сте рекли, омогућава или даје легитимитет да се хапсе људи, без обзира на какав начин да се то ради. Када говорите, молим вас, немојте да говорите речи које ће изазвати узнемиравање јавности.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

(Балша Божовић: По Пословнику.)

Изволите, господине Божовићу.

Члан 107.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господине председавајући, уважавам вас и све народне посланике у овом дому, али не можемо да причамо о томе да је неки догађај изазвао нека хапшења у Србији. Тај догађај је био убиство премијера и он је био председник Владе Републике Србије, др Зоран Ђинђић, који је на кукавички и свиреп начин убијен испред своје канцеларије када је одлазио на посао.

Након тога је уследила акција „Сабља“ која је трајала толико колико је трајала и која је довела до тога да овом земљом не завладају мафија, криминал и убице. Онај ко је игром случаја осетио на својој кожи прекомерну употребу силе полиције, могао је до сада, од те године до данас да се жали и тужилаштву…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу дозволити више да говорите и да кршите Пословник. Господине Божовићу, бар будите искрени када се јавите по повреди Пословника. Значи, ја сам у старту рекао да је то страшан догађај и да не желим да уопште улазим у догађај који се десио и страшно убиство премијера и нешто што је било јако лоше у том тренутку Републици Србији, јер је то једна тема која је широка и да не треба да улазимо у то.

Рекао сам такође да не постоји ствар која, сматрам да у Србији може да се деси, због чега би требало невини људи да се хапсе и да преко 13.000 људи и заврши у затвору.

(Балша Божовић: Нисте тако рекли.)

Ја сам то мислио, ако сте другачије схватили, ја се извињавам, али то је управо одговор на оно што је рекао господин Павићевић, да не постоји ствар која може да се деси због чега треба да се хапсе невини људи и због чега треба да се ухапси 13.000 људи. А то што се десило, убиство премијера, то је страшна ствар која није требало да се деси у Србији. Захваљујем.

Изволите. По Пословнику народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Мислим да је крајње време да се прекине сада политизацијом историјских догађаја, демократским приступом страдања 12.000 људи кроз хапшења и свему осталом што није тема данашње седнице Скупштине Републике Србије.

Ако неко жели да отвара та питања може их отворити на неком другом месту и одговорити на многа друга питања која ће се на тај начин отворити, нисам сигуран да може да одговори на сва та питања, али овде је крајње време да се вратимо ономе због чега смо данас овде и дошли, да расправљамо о амандманима на закон и да кроз конструктиван дијалог допринесемо да тај закон буде изгласан на што квалитетнији начин.

Ми у целој коалицији владајућој смо спремни да поштујемо све принципе које поштује цео свет, нарочито Европска заједница којој тежимо, па где су и присутни и пословична и академска честитост, али то данас није тема дневног реда. Молим да превасходно моје колеге са моје десне стране упозорите на делању које ни у ком случају не сме да одудара од Пословника, на делање које мора да буде у складу са достојанством овог парламента, са улогом народног посланика и са оним што ми према грађанима одавде шаљемо као поруку. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу. Управо је то било у правцу мог покушаја да посланицима објасним да то није тема и да такве ствари не треба политизовати и да су то теме о којима би могли да имамо аргументе и са једне и са друге стране. Захваљујем се. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ако ми академска честитост дозволи да коментаришем амандмане, с обзиром да у последње време се спори моје право да коментаришем амандмане, па у вези овог амандмана да подсетим предлагача да демократија води равноправности.

Ми смо данас на одбору, уважавајући жељу да се тај процес демократизације овог друштва настави, трагали за заједничким решењима, јер демократија подразумева приступ различитим мишљењима да дође до изражаја, што је мени предлагач амандмана оспорио више пута. Ми не желећи да чинимо оно што он чини, него смо трагајући за заједничким решењима усвојили неколико њихових амандмана.

Тиме смо ваљда доказали своју демократску оријентацију, али предлагач амандмана спорећи моје право да коментаришем законе и амандмане је нарушио основни принцип демократије, а то је равноправност и кроз предлагања свог амандмана он се чак усудио да прича о тоталитарним режимима. Значи, неко ко академски честито предаје на Факултету политичких наука, неко ко је докторирао на политичким теоријама, мада за широку јавност тај докторат на тој политичкој теорији као докторат на штројењу комараца, не може доказати на чему је докторирао.

Дакле, неко ко је докторирао на политичким теоријама оспорава право другом народном посланику, демократско право, право на равноправност да коментарише његове или било чије амандмане и дође и каже - вама Маријан Ристичевић брани закон, вама Маријан Ристичевић, тумачи законе, тумачи амандмане, тиме је оспорио, не само моје право, оспорио је своју диплому. Замислите га као доктора политичких наука, који као доцент предаје на Факултету политичких наука, понаша се недемократски, шта његови студенти могу да науче из тога?

Ми смо лепо, уважавајући демократске процесе, право на приступ различитим мишљењима, наравно и његовим, то је његово неотуђиво право, трагали за заједничким решењима и нашли их усвајајући овај амандман. Међутим, коначно смо добили тврдњу како смо ми тоталитарни итд. а он је демократа.

Уколико је моје право оспорено, а демократија владавина већине, бројање гласова итд, наравно и процесних права мањине, уколико он оспорава права која су њему гарантована, он треба дебело да размисли о свом докторату, о својој титули. Колико сам приметио, он је за специфичну врсту диктатуре, он би био за владавину знања, али пошто је и то знање танко, пошто није стечено запажањем и искуством, већ пре свега бубањем, рецитовањем, памћењем туђих текстова, колико ја видим он би се залагао за владавину звања. Звање колико ја видим из његовог понашања нама не гарантује и знање.

Разлика између факултетски образованих и мудрих је велика. Он је само факултетски образован, јер мудрост се не …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу, вратите се на амандман.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Вратио сам се на амандман. Током излагања он је навео и убиство премијера, као неки аргумент, не желећи да нам каже ко је би савезни министар унутрашњих послова и ко је неколико месеци пре убиства премијера у Кули правио журку, заједно за Јединицом за специјалне операције. Савезни министар и републички министар заједно. Да ли је то политичка позадина? Да ли то неко своју политичку позадину жели да пребаци нама? Толико ….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, као што сам рекао господину Павићевићу, мислим да о тој теми стварно не треба да данас разговарамо. Прво није ни тема дневног реда, а сувише је и болна за Републику Србију да би је отварали у овом тренутку. Захваљујем.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко, колегинице и колеге, ја ћу да прочитам члан 54. због разумевања свих о чему се овде ради – новчаном казном од 20.000-150.000 динара казниће се за прекршај физичко лице ако изложи и продаје јака алкохолна пића у ринфузном стању на сајму, пијаци, у угоститељском и продајном објекту и друго.

Ја сам предложио у амандману да се избаци реч сајам. Сложили смо се сви у претходном делу ове дискусије како у начелу, тако и у појединостима, да се овај закон пре свега односи на мале произвођаче, да мали произвођачи треба да се врате у легалне токове, са чиме се апсолутно слажемо. Слажемо се да је овај закон искорак у односу на претходни закон који је био пун заврзлама и технолога и свих осталих ствари за мале произвођаче.

Оно у чему се не могу просто сложити са вама и на чему сам и у начелу инсистирао јесте да се омогући малим произвођачима да могу да ракију коју производе за сопствене потребе да изложе на сајму.

Са оваквим текстом члана 54. они то неће моћи, уважена госпођо министре. Шумадија и Србија је са јесени пуна различитих манифестација, ја сам већ неке набројао, као што су „Опленачка берба“, „Смедеревска јесен“, „Жупска берба“ итд. Сви се тамо хвалимо и ви сте долазили на те манифестације, хвала богу и хвалимо се са пуно посетилаца, и шта ће се десити сутра, ево већ следеће године, када се оваква манифестација деси и када ја донесем или пријатељи на штанд своју ракију, коју сам произвео за сопствене потребе, коју нећу продавати на томе што сам изложио са грожђем, са јабукама, са било чим трећим, и долази пољопривредни инспектор и каже – господине, али ви на то немате право, ево га члан закона, ево члан 54. и можемо написати казну?

То је нешто што апсолутно сматрам да је овде реч – сајам вишак, да је она могла да се избаци из овога текста закона и члана 54. јер ми смо сви из одређених локалних средина, народни посланици, и просто ће нас неко питати - како сте дозволили да се оваква омашка нађе у овако битном закону, још једном да напоменем, нарочито за Шумадију, а сами сте рекли да је отприлике пола производње ракије из Шумадије.

Зато вас још једном молим да просто, размотрите. Мислим да је крајње добронамеран овај амандман и да би га требало прихватити и да замолим колегинице и колеге да касније, а гласаћемо врло брзо, гласају за овај амандман, јер само омогућава да се сутра ракија која се производи за сопствене потребе нађе на штандовима различитих манифестација које ми подводимо под сајмове у Србији. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Због чега овај амандман није прихватљив? Није прихватљив из разлога што сајам подразумева једну манифестацију на којој се окупљају људи који хоће да виде шта су новине у некој производњи. Претпостављам да ви желите да они виде и новине, када се ради о производњи алкохолних пића, односно производњи ракије. Ракија се свакако може и треба да се нађе на овим штандовима, али ракија која је у оригиналном паковању.

Шта то значи у оригиналном паковању? Значи да иза те ракије која буде понуђена посетиоцима, потрошачима, стоји неко ко гарантује безбедност. Овде је у питању безбедност. Ако произвођач који производи за себе, за сопствене потребе износи ракију и излаже је на сајму, онда он мора гарантовати безбедност. Да би гарантовао мора бити регистрован, што значи да мали произвођач са овим законом може бити регистрован и самим тим може излагати свој производ, или може свој производ продавати регистрованом који ће опет тај производ излагати.

Дакле, у питању је искључиво безбедност за коју смо ми задужени и ми морамо гарантовати потрошачима да неко стоји иза тога. Ово што ви предлажете не гарантује потрошачу безбедан производ и могло би да се деси да се појаве разне, ових дана смо чули „зозоваче“, разни други производи који могу да угрозе здравље становништва. То је искључиво разлог због чега овај амандман није прихваћен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Јовановићу.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уз дужно поштовање, уважена министарко, морам да кажем да нисте у праву. Даћу вам само мали пример. Ове године је била 52. по реду „Опленачка берба“. За те 52 године су прошли милиони и милиони посетилаца и никад се апсолутно није десио ниједан немио догађај.

Не видим разлог зашто бисте сада нешто што сви памтимо по лошем ту „зозовачу“ и велики број отрованих људи повезивали са нечим што грађани, односно пре свега пољопривредни произвођачи спремају током читаве године да дођу на одређене манифестације, као што су „Карловачка берба“, да не поменем само „Опленачку бербу“ или „Смедеревска јесен“ или „Жупска берба“.

Да ли је неко у овој сали икада чуо да се тамо десио икакав немио догађај, да је било ко имао било какав проблем? Није и то одговорно могу да тврдим и због тога сматрам да та поређења нису на месту. Требало је, ако смо већ направили велики искорак да пре свега помогнемо мале произвођаче, да велики део те, да кажем, сиве емисије жестоких алкохолних производа сада убацимо у легалне токове.

Могао је да се нађе модус и у овом закону да једноставно сутра не стрепимо ни ми који смо организатори ни људи који долазе и излажу своје производе за сопствене потребе. Не видим зашто би били малтретирани од стране пољопривредне инспекције. Не кажем да ће бити. Ми смо и у старом закону имали врло ригидне одредбе, али смо долазили у ситуацију да пишемо министарству, да молимо инспекторе, да употребљавамо сада ту некакав, хајде да кажем, ауторитет да бисмо некога молили да не примењује закон.

То ћемо морати са оваквим законом да радимо и убудуће, али то није похвално ни за вас ни за било кога од нас у овој сали, народних посланика, јер ако би се овај члан закона сутра, односно већ следеће године примењивао то ће значити, а ви демантујте ако то није тачно, да ће сутра ко се појави на „Смедеревској јесени“ и изложи своје сопствени производ, воћну ракију и дође лепо инспектор и пита га – господине, зашто сте то урадили, дајте, а он каже – нисам регистрован произвођач, а таквих је на хиљаде и хиљаде у централној Србији, говорим сада за Шумадију, добиће казну од 20 до 150.000 динара зависно како је расположен инспектор који га контролише.

Према томе, мислим да је за овакву ствар требало просто да се нађе и слуха у министарству и мислим када смо разговарали на прошлој седници одбора када је била начелна расправа видео сам да је код вас постојала воља да се овде нађе одговарајуће решење и сматрам да још није касно да се овде пронађе једно решење које ће бити стварно адекватно решење за овај проблем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реплика, министар Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Најкраће могуће. Управо наш циљ јесте да поједноставимо, да појефтинимо да сви они који производе ракију као робу за тржиште могу да се региструју и да уђу у легалне токове и да легално да представе свој производ на сајму. Уколико неко производи за сопствене потребе, због чега би се он уопште и представљао и рекламирао на сајму? У томе је одговор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Изволите, господине Јовановићу.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Извињавам се стварно. Знам да је крај расправе, али просто на ово морам да реагујем.

Пазите, ми говоримо не о класичним сајмовима већ о привредно-туристичким манифестацијама. Говоримо о штандовима на којима се нађе 10 различитих производа и стварно ово што је рекла министарка нема смисла. Ми не говоримо о људима који производе ракију ради продаје од чега професионално живе. Ми говоримо о људима који дођу и на штанду имају и вино и ракију и мед и остале ствари, остале пољопривредне производе.

Да више на улазимо у појединости, молим вас, сматрам да је ово због свих нас требало прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Дајем паузу до 14.00 часова.

Молим вас, господине Јовановићу, ако можете само да приђете председавајућем столу.

(После паузе – 14.10)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, подсећам вас да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред ове седнице Предлог одлуке о избору члана Високог савета судства и Предлог одлуке о избору члана Државног већа тужилаца, које је поднео Народној скупштини 3. новембра 2015. године.

Према томе, пре него што пређемо на одлучивање о овим предлозима, потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 157 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Стављам на гласање предлог Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу да се стави на дневни ред ове седнице Предлог одлуке о избору члана Високог савета судства.

Стављам на гласање овај предлог.

За 156, против – нико, уздржан – један, није гласало шест, од 163 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу да се стави на дневни ред ове седнице Предлог одлуке о избору члана Државног већа тужилаца.

Стављам на гласање овај предлог.

За 156, није гласало седам, од 163 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. и члану 201. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, закључујем јединствени претрес.

Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНА ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. и члану 201. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли жели реч известилац Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу? (Не)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не)

Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, закључујем јединствени претрес.

Пошто је закључена ова тачка дневног реда, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

С обзиром на то да је Скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 5. новембар 2015. године, са почетком у 14.15 часова, као Дан за гласање о тачкама дневног реда Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Поштовани посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 153 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАКИМ АЛКОХОЛНИМ ПИЋИМА

Стављам на гласање Предлог закона о јаким алкохолним пићима, у начелу.

За 155, против један, није гласало шест, од 162 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За три, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За три, није гласало 160, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За три, против један, није гласало 159, од 163 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднела група од шест народних посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање амандман.

За нико, није гласало 162, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела група од 13 народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 163, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За три, против један, није гласало 159, од 163 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За три, није гласало 160, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман, са исправком, је поднела група од шест народних посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела група од 13 народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 162, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, није гласало 160, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На наслов изнад члана 8. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 162, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За три, није гласало 159, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За три, није гласало 159 од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 162, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела група од шест народних посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За три, није гласало 160, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 162, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 158, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, није гласало 162, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За три, није гласало 156, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 14. и члан 14. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, није гласало 157, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, није гласало 157, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 152, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 155, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 28. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив члана 29. и члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднела група од шест народних посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 155, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман је поднела група од шест народних посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 155, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман је поднела група од десет народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 155, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 40. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман је поднео посланик Борисав Ковачевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За три, није гласало 156, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман је поднела група од шест народних посланика посланичке групе Лиге социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, није гласало 157, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 50. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман је поднела група од 13 народних посланика посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласао 159, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, није гласао 157, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о јаким алкохолним пићима у целини.

За 154, против један, нису гласала четири, од 159 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о јаким алкохолним пићима.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О УПРАВЉАЊУ НАНОСОМ УЗ ОКВИРНИ СПОРАЗУМ О СЛИВУ РЕКЕ САВЕ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола о управљању наносом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве у целини.

За 156, нису гласала два, од 158 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију у целини.

За 153, није гласало пет, од 158 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА СУДОВА

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору председника судова у целини.

За 153, није гласало пет, од 158 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, у целини.

За 156, нису гласала три, од 159 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору члана Високог савета судства у целини.

За 154, није гласало пет, од 159 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика за члана Високог савета судства из реда професора правног факултета изабрала др Милана Шкулића, редовног професора Правног факултета Универзитета у Београду.

Дозволите да, у ваше и своје име, честитам члану Високог савета судства на избору и пожелим му успеха у раду.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНА ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору члана Државног већа тужилаца.

За 154, није гласало пет, од 159 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика за члана Државног већа тужилаца из реда професора правног факултета изабрала доктора Зорана Стојановића, редовног професора Правног факултета Универзитета у Београду.

Дозволите да, у ваше и у своје име, честитам члану Државног већа тужилаца на избору и пожелим му пуно успеха у раду.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивања о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Четврту седницу Другог редовног заседа Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 14.40 часова.)